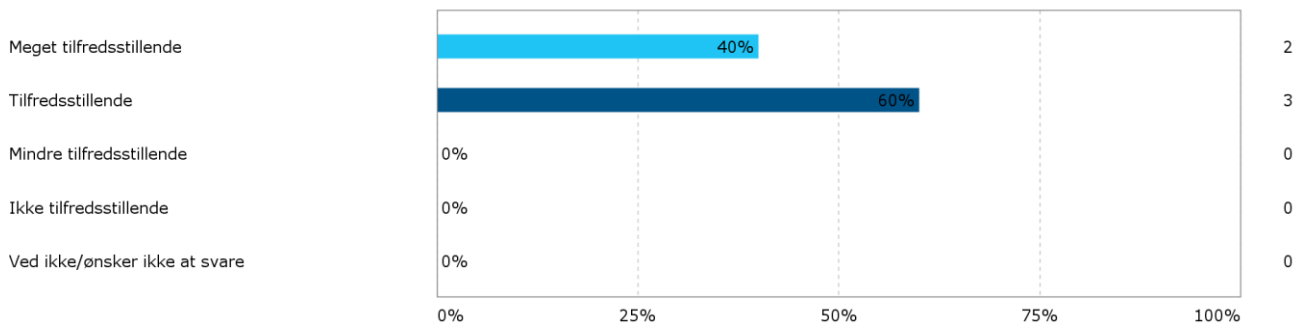


Evaluering, performance og offentlig ledelse, E15

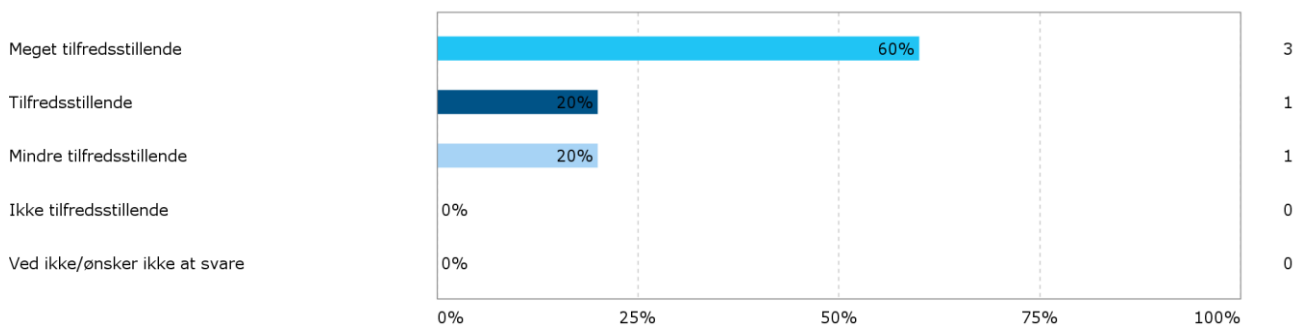
22.12.2015: Distributionsmail sendt til 16 respondenter

30.12.2015: Rykkermail sendt til 13 respondenter

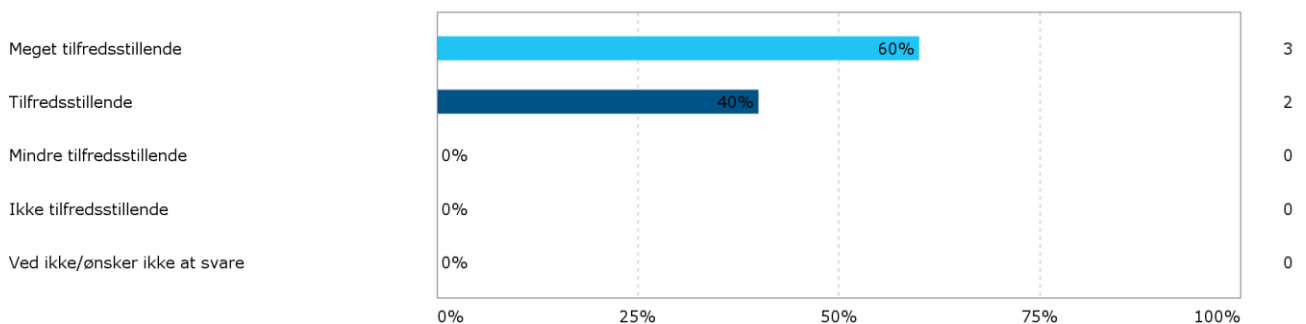
Hvordan vurderer du planlægningen af modulet?



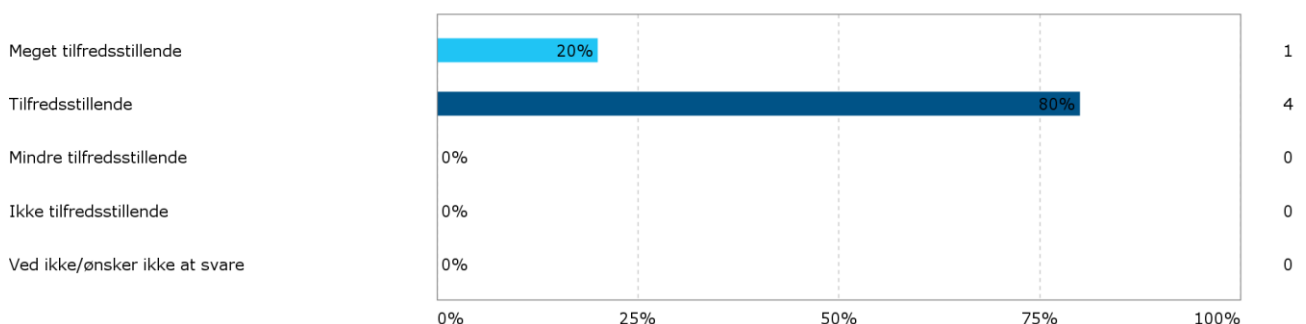
Hvordan vurderer du modulets relevans for dig?



Hvordan vurderer du modulets faglige indhold?



Hvordan vurderer du modulets pædagogiske indhold?

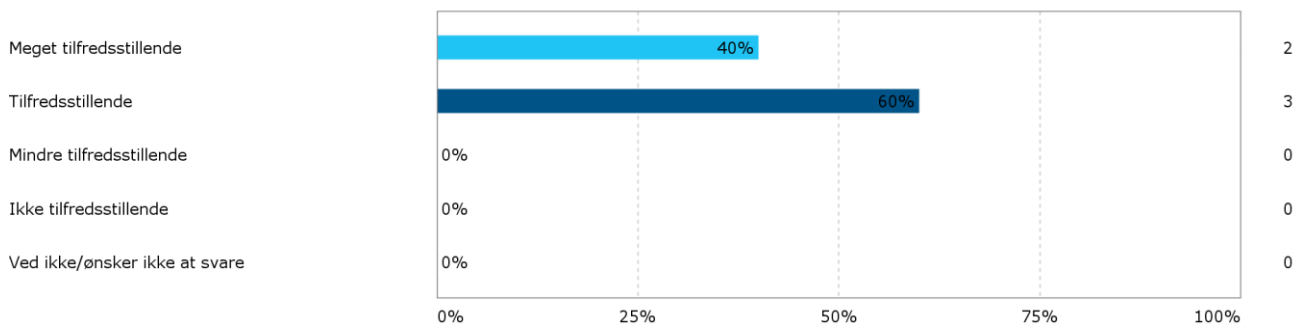


Evaluering, performance og offentlig ledelse, E15

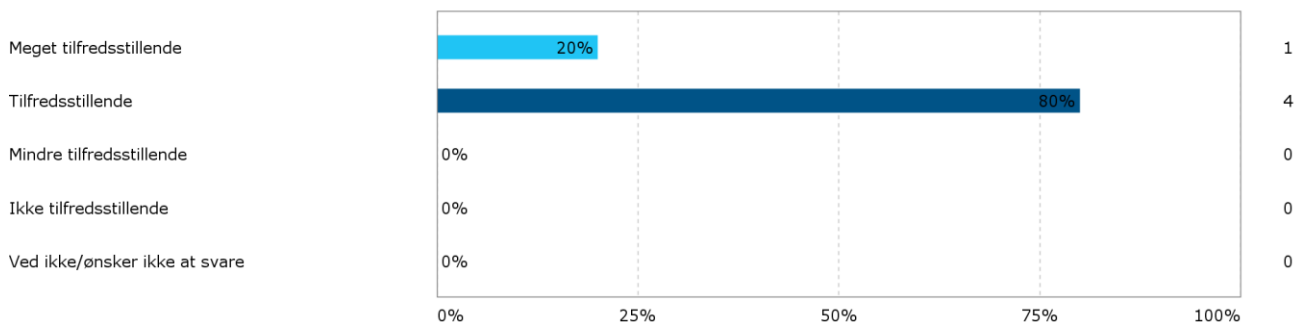
22.12.2015: Distributionsmail sendt til 16 respondenter

30.12.2015: Rykkermail sendt til 13 respondenter

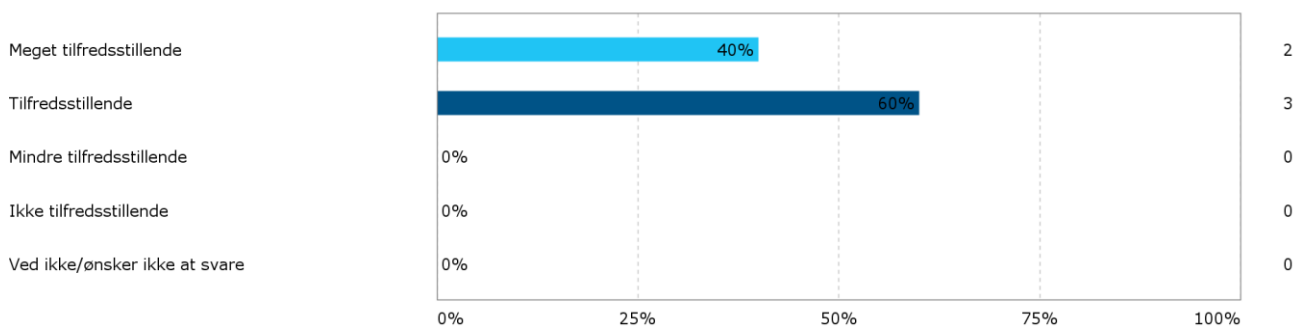
Hvordan er det lykkedes at koble teori og praksis på dette modul?



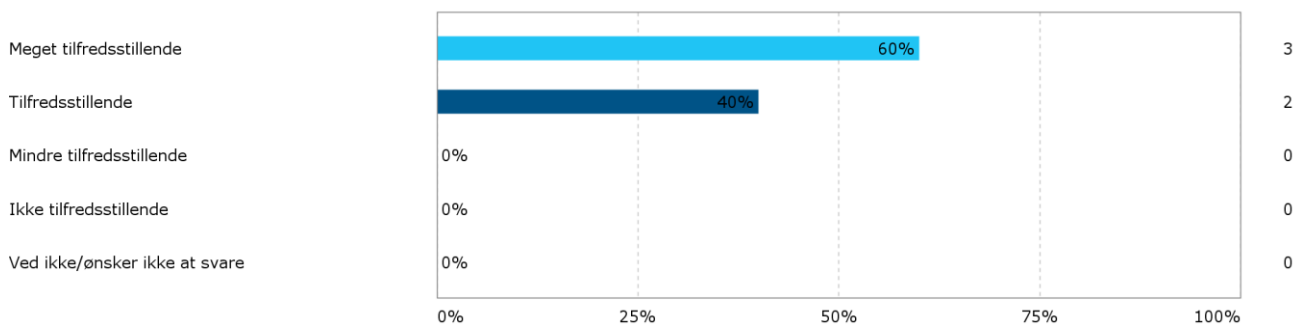
Hvordan vurderer du din egen indsats i forbindelse med modulet?



Hvordan vurderer du din egen og dine medstuderendes aktive deltagelse?



Hvordan vurderer du litteraturen på modulet?

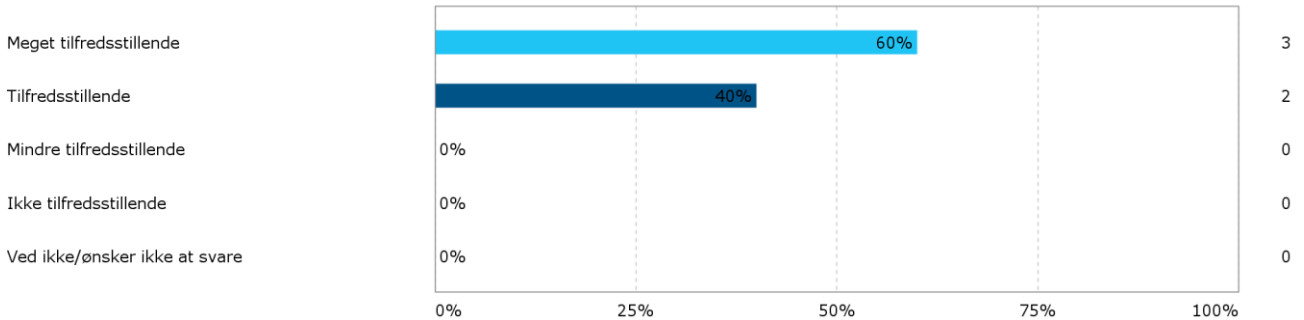


Evaluering, performance og offentlig ledelse, E15

22.12.2015: Distributionsmail sendt til 16 respondenter

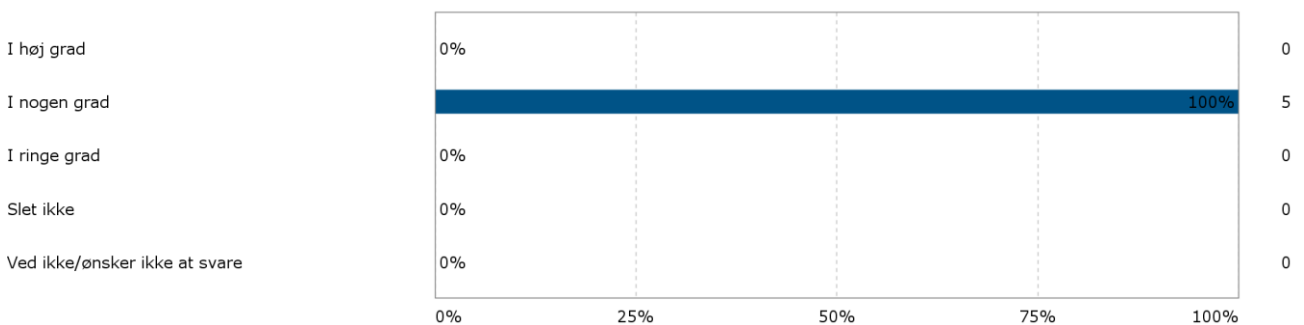
30.12.2015: Rykkermail sendt til 13 respondenter

Hvordan vil du beskrive dit udbytte af modulet?

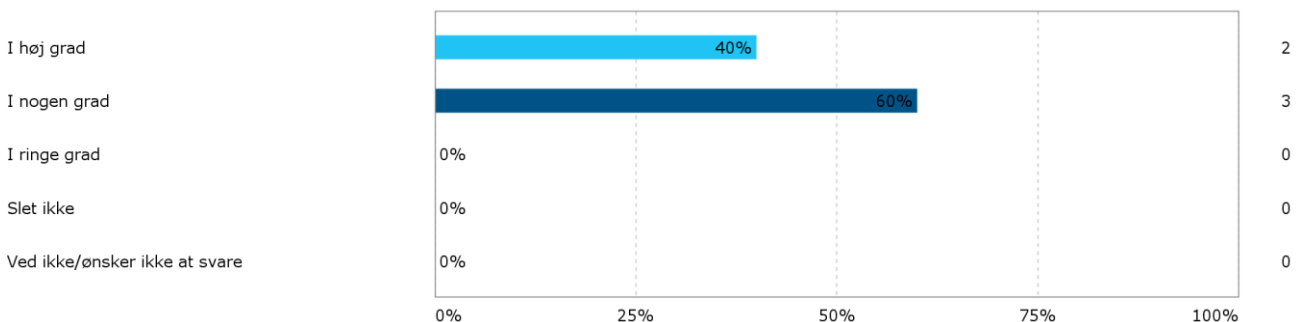


Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

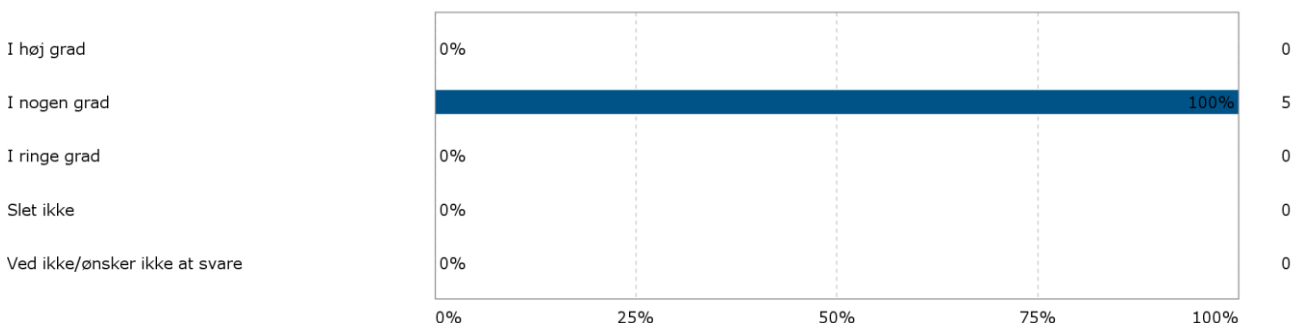
I hvilken grad har du fået en større interesse for modulets fagområde efter undervisningen?



I hvilken grad føler du dig rustet til at kunne benytte det faglige udbytte i dit daglige/fremtidige arbejde?



I hvilken grad var det faglige indhold nyt for dig?



Evaluering, performance og offentlig ledelse, E15

22.12.2015: Distributionsmail sendt til 16 respondenter

30.12.2015: Rykkermail sendt til 13 respondenter

Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

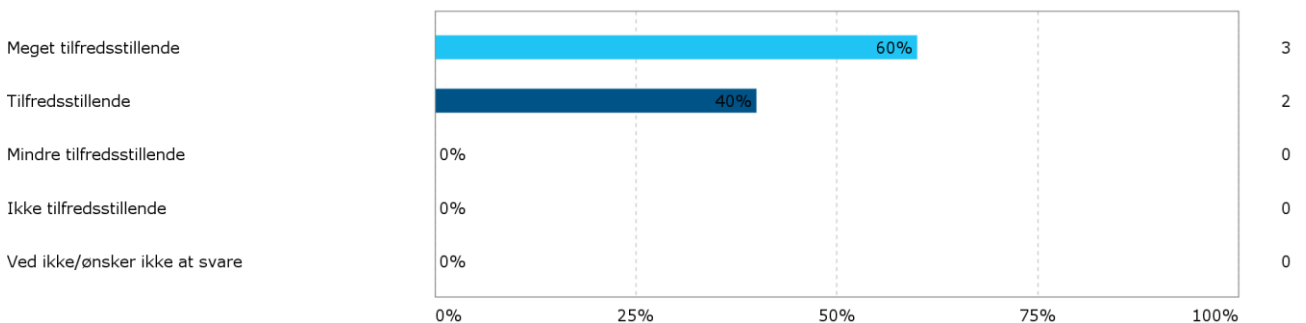
Set som helhed, hvad var modulets største styrke? Nævn gerne flere.

- Deltager præsentationer
- God underviser, som var god til at koble teori og praktik
- kombination af flere undervisere, men én gennemgående til at varetage den røde tråd. det fungerede godt.
- Bred indføring i modulets temaer.
- Mange forskellige fagligheder repræsenteret blandt deltagerne
- Meget god struktur i forløbet. Rigtig god læring ved vekselvirkning af teori og casearbejde. God inddragelse af studerendes egne cases. Godt med mange "ekspertforelæsninger" gav stor variation.
- Dygtige og relevante undervisere.
- At vi var så lille et hold at der var gode muligheder for at få dialog med deltagelse af alle. Sidste del af modulet omkring virkningsevaluering hvor vi skulle arbejde i grupper med emnet

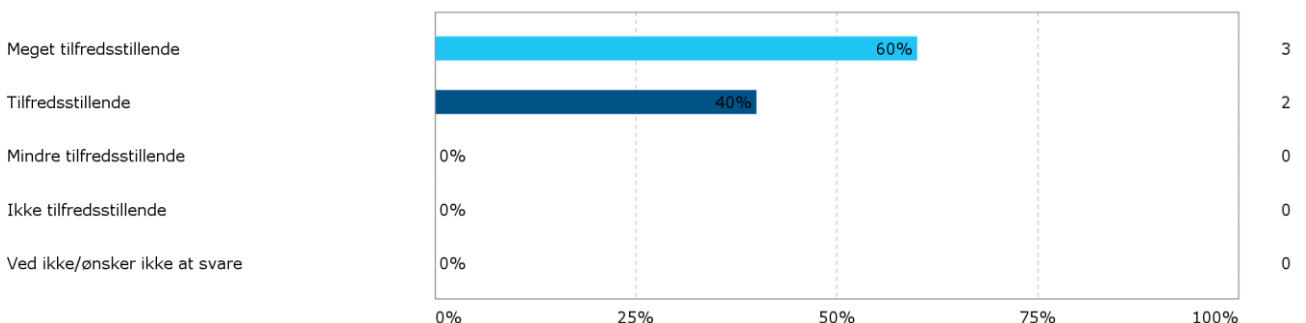
Set som helhed, hvad var modulets største svaghed? Nævn gerne flere.

- Meget stof til få timer
- Ikke det store. Et godt modul
- Lidt mere "action learning"/hands on
- Et rigtig godt modul, hvor jeg ikke ser svagheder som er værd at nævne.
- At der var for lidt tid. Men sådan opleves det stort set altid når man fordyber sig i et emne. At underviseren opfordrede os til at holde en kortere frokostpauser, hvilket betød at det var vanskeligt at få talt sammen/netværket, hvilket også er et af mine formål med at deltage på uddannelse.

Hvordan vurderer du forelæsningsne af XXX - Fagligt



Hvordan vurderer du forelæsningsne af XXX? Pædagogisk

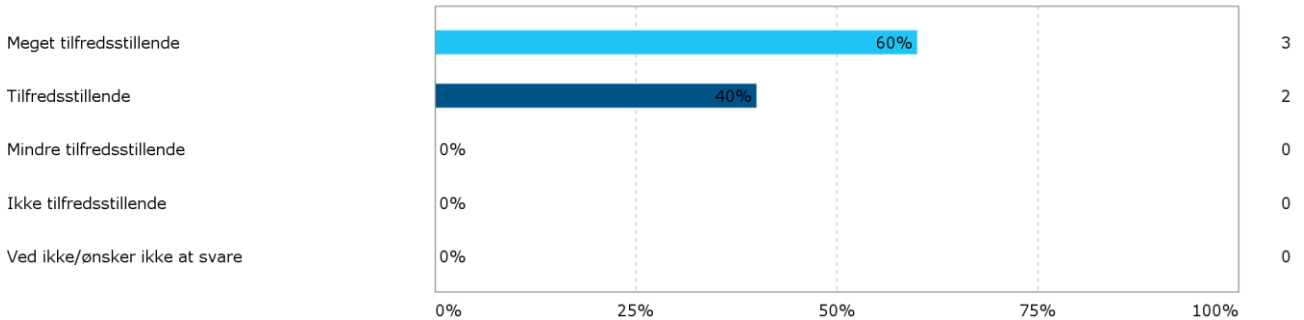


Evaluering, performance og offentlig ledelse, E15

22.12.2015: Distributionsmail sendt til 16 respondenter

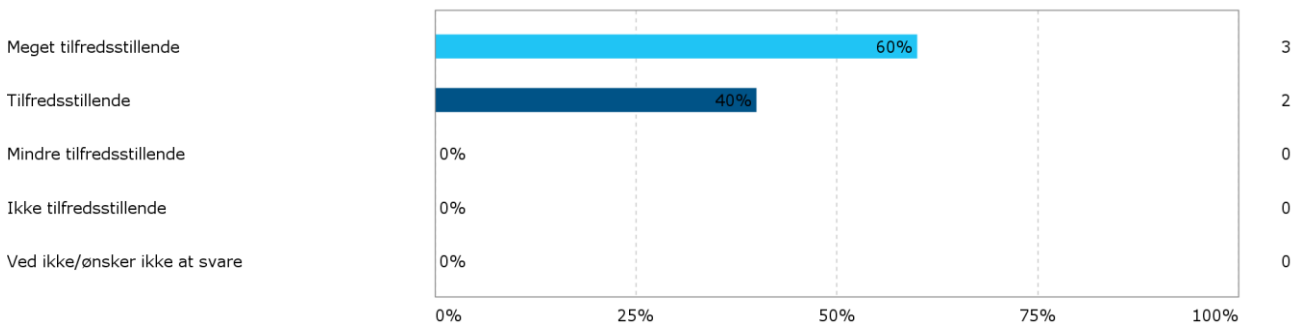
30.12.2015: Rykkermail sendt til 13 respondenter

Hvordan vurderer du forelæserne af XXX? Sværhedsgrad

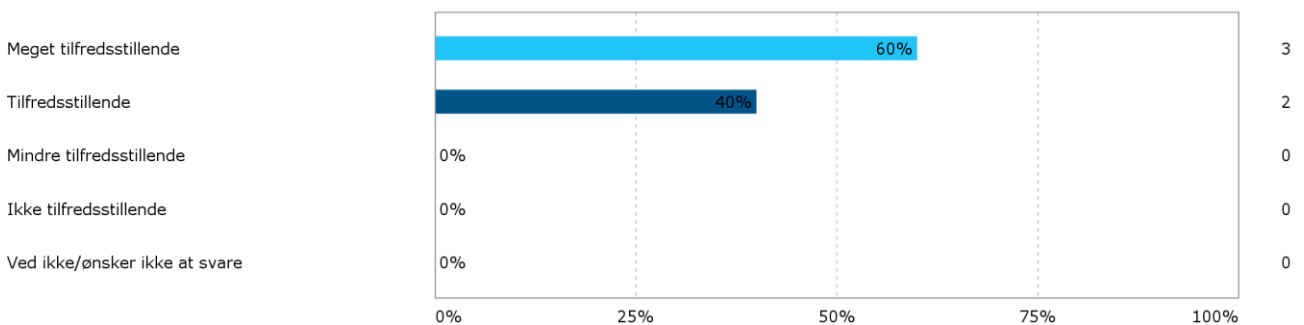


Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

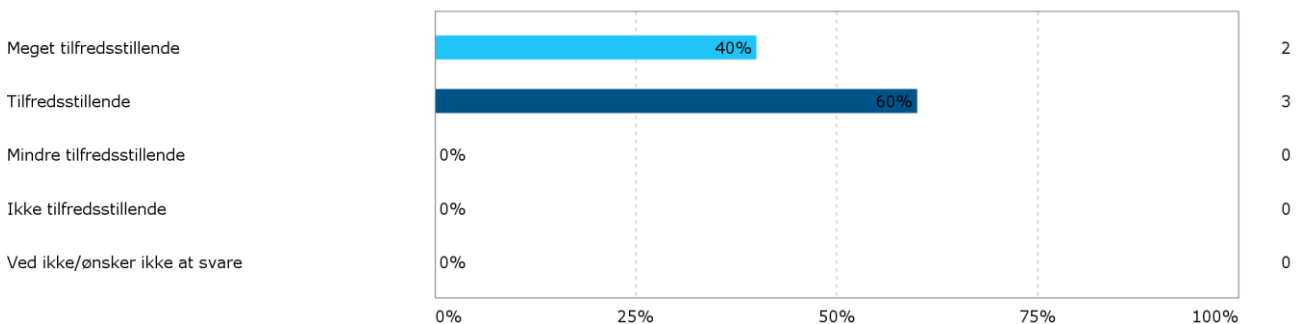
Hvordan vurderer du forelæseren af XXX? Fagligt



Hvordan vurderer du forelæseren af XXX? Pædagogisk



Hvordan vurderer du forelæseren af XXX? Sværhedsgrad



Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

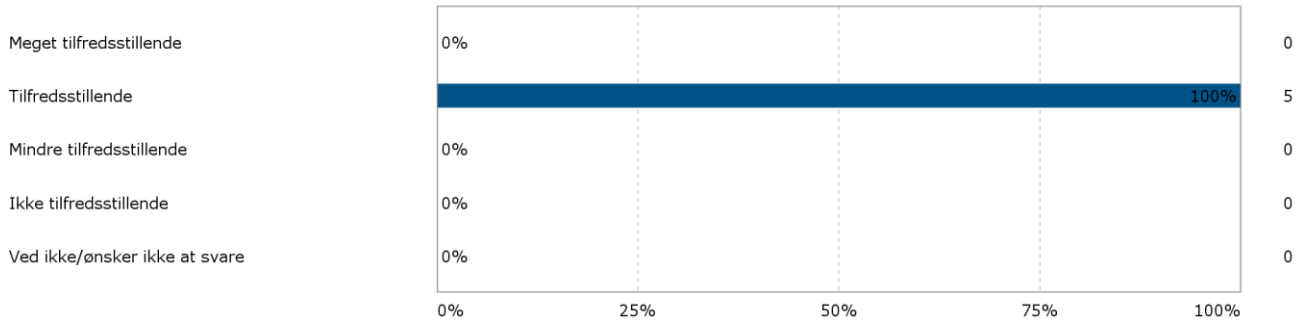
- Spændende formidler

Evaluering, performance og offentlig ledelse, E15

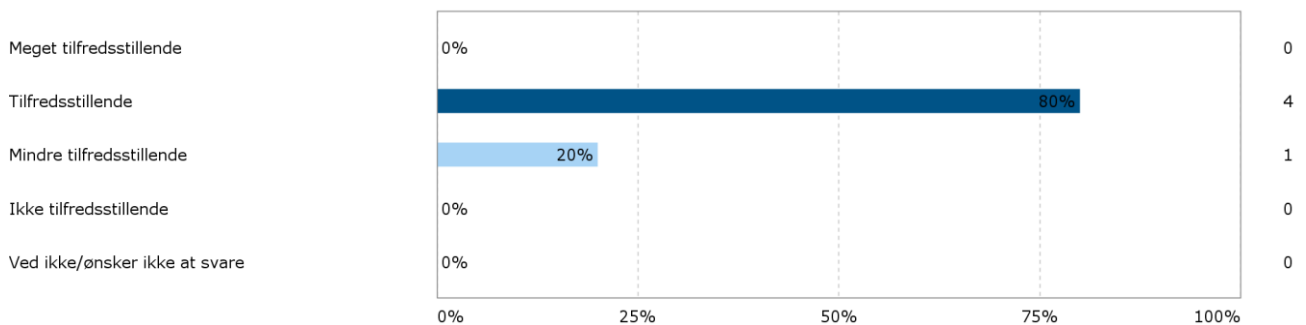
22.12.2015: Distributionsmail sendt til 16 respondenter

30.12.2015: Rykkermail sendt til 13 respondenter

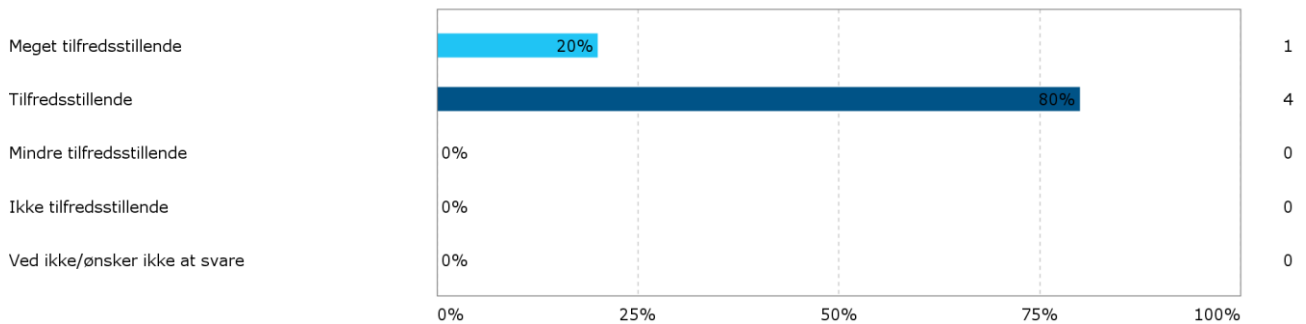
Hvordan vurderer du forelæsningsen af XXX? Fagligt



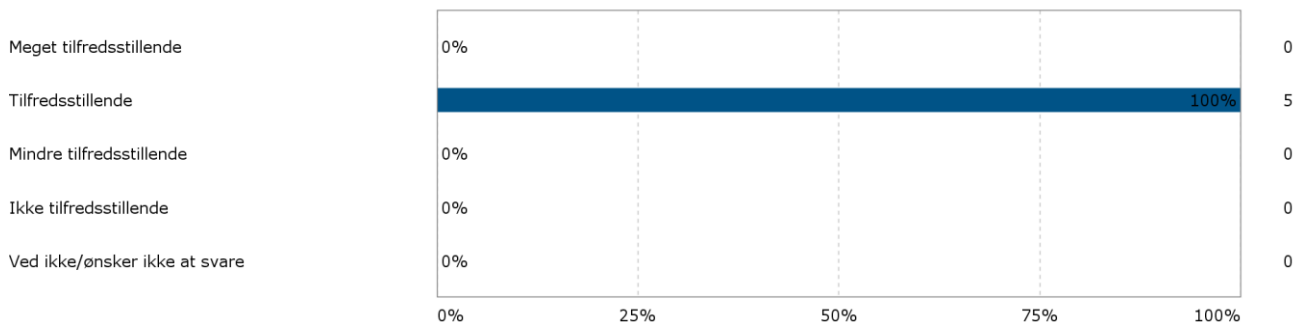
Hvordan vurderer du forelæsningsen af XXX? Pædagogisk



Hvordan vurderer du forelæsningsen af XXX? Sværhedsgrad



Hvordan vurderer du forelæsningsen af XXX? Fagligt

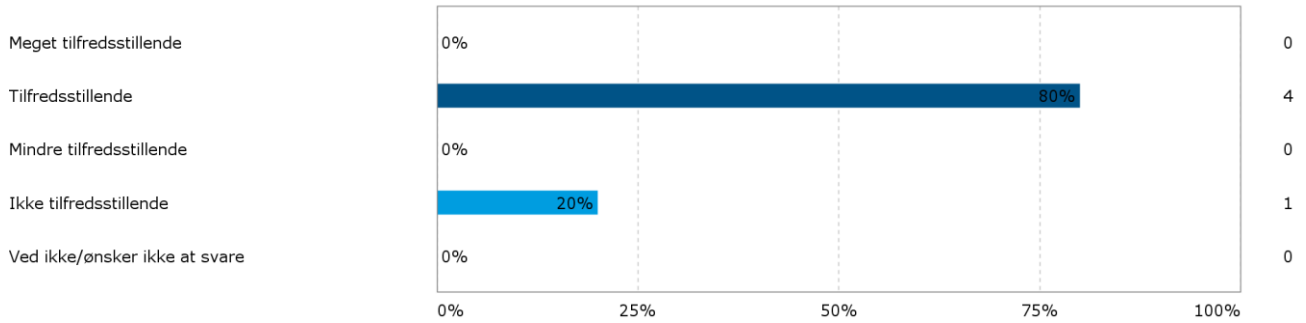


Evaluering, performance og offentlig ledelse, E15

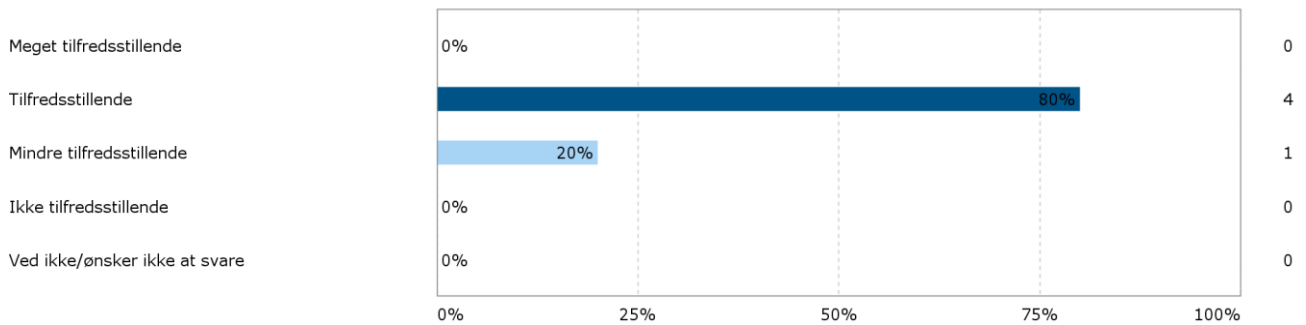
22.12.2015: Distributionsmail sendt til 16 respondenter

30.12.2015: Rykkermail sendt til 13 respondenter

Hvordan vurderer du forelæsningsen af XXX? Pædagogisk

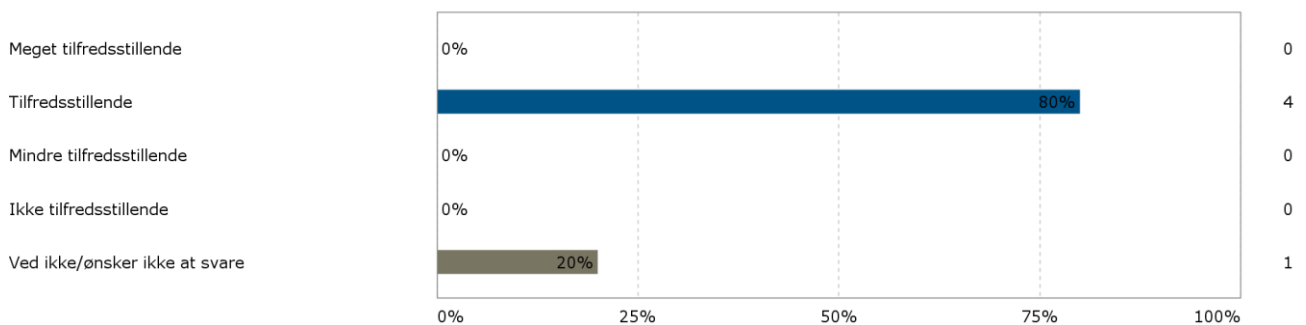


Hvordan vurderer du forelæsningsen af XXX? Sværhedsgrad

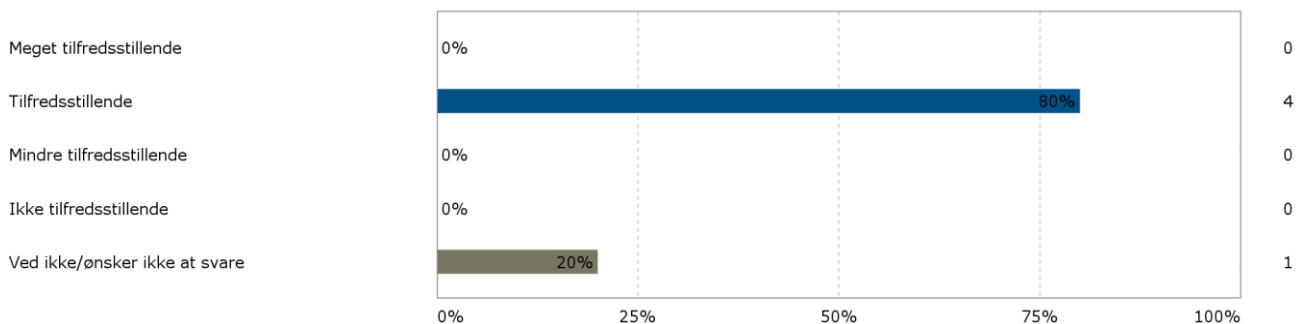


Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

Hvordan vurderer du forelæsningsen af XXX? Fagligt



Hvordan vurderer du forelæsningsen af XXX? Pædagogisk

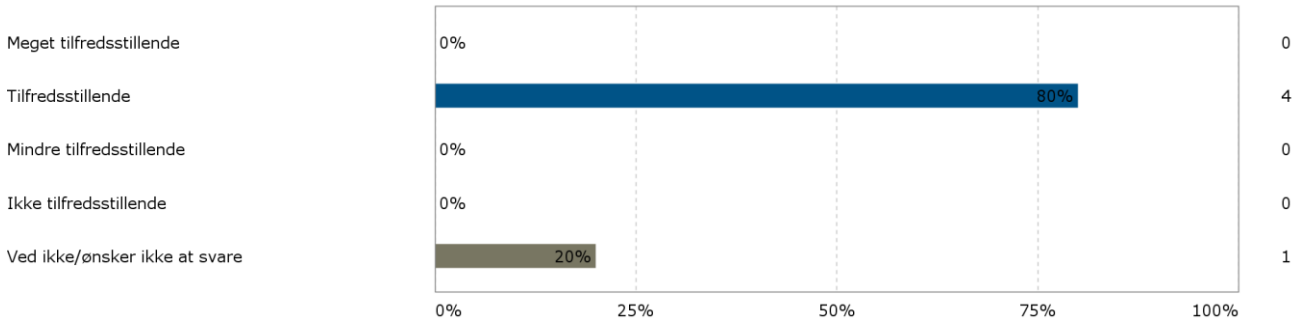


Evaluering, performance og offentlig ledelse, E15

22.12.2015: Distributionsmail sendt til 16 respondenter

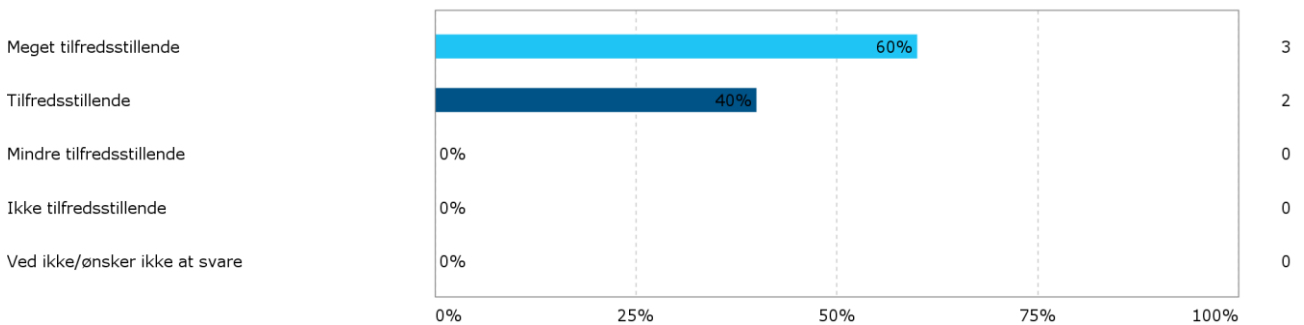
30.12.2015: Rykkermail sendt til 13 respondenter

Hvordan vurderer du forelæsningen af XXX? Sværhedsgrad

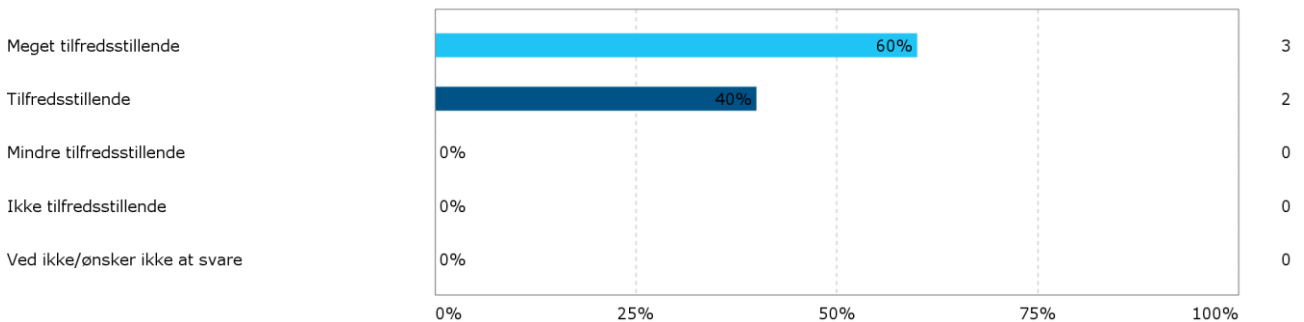


Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

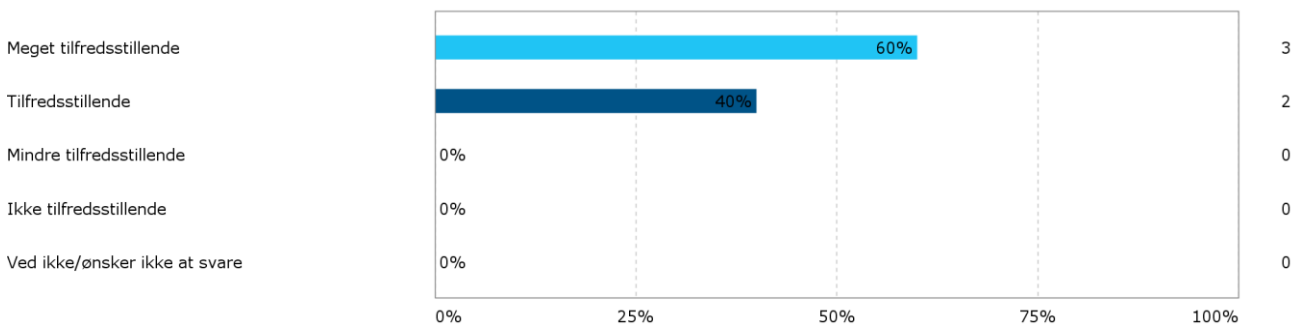
Hvordan vurderer du forelæsningen af XXX? Fagligt



Hvordan vurderer du forelæsningen af XXX? Pædagogisk



Hvordan vurderer du forelæsningen af XXX? Sværhedsgrad



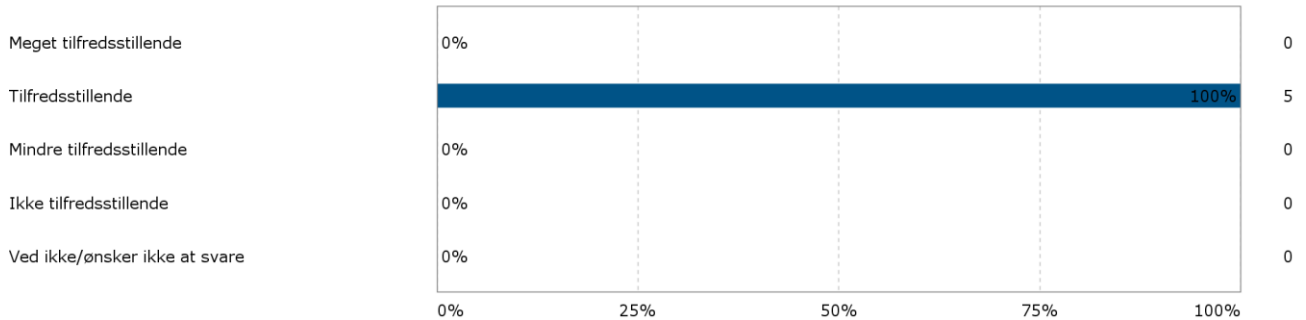
Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

Evaluering, performance og offentlig ledelse, E15

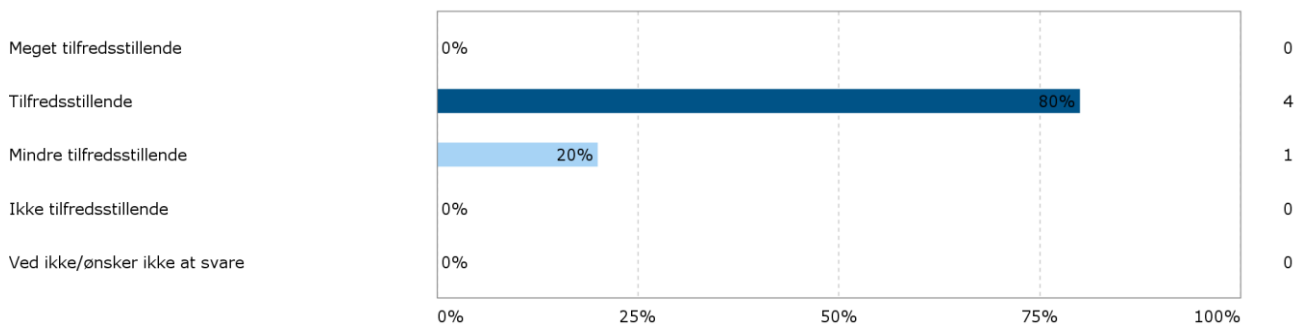
22.12.2015: Distributionsmail sendt til 16 respondenter

30.12.2015: Rykkermail sendt til 13 respondenter

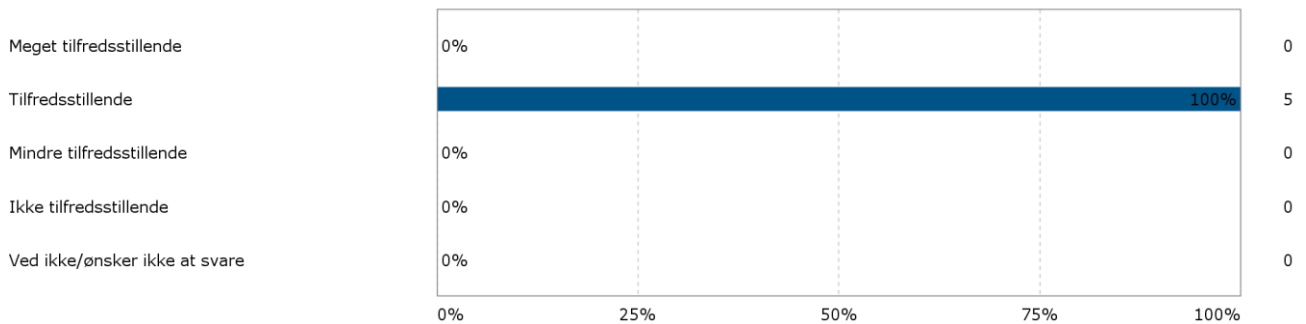
Hvordan vurderer du forelæsningsen af XXX Fagligt



Hvordan vurderer du forelæsningsen af XXX Pædagogisk



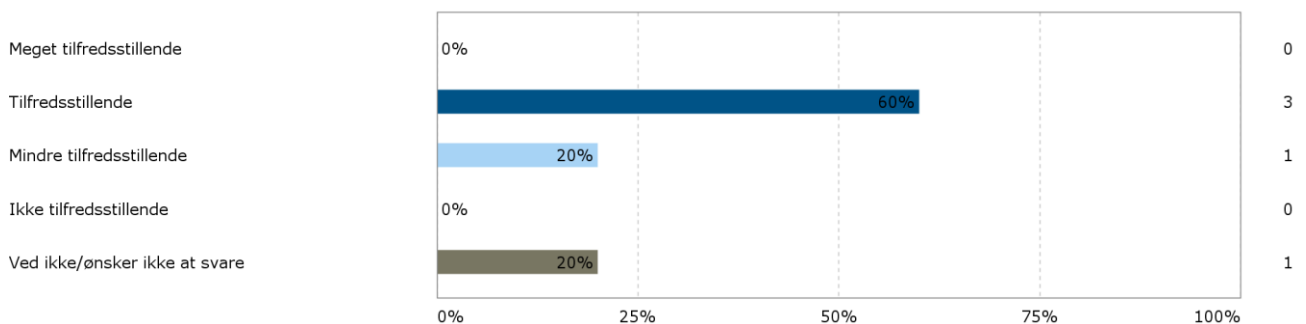
Hvordan vurderer du forelæsningsen af XXX Sværhedsgrad



Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

- Skal øve sig i at slappe lidt mere af som underviser, det bliver lidt stift og meget oplæsning fra slides. Sæt deltagernes viden og input mere i spil

Hvordan vurderer du forelæsningsen af XXX? Fagligt

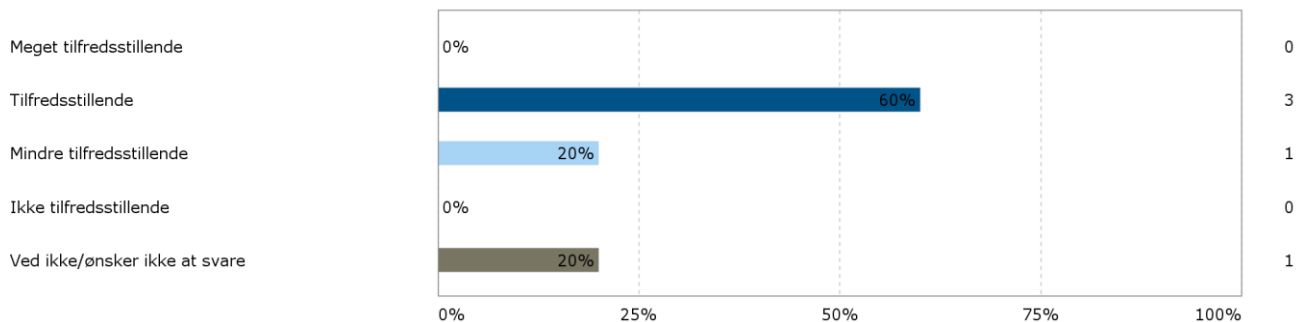


Evaluering, performance og offentlig ledelse, E15

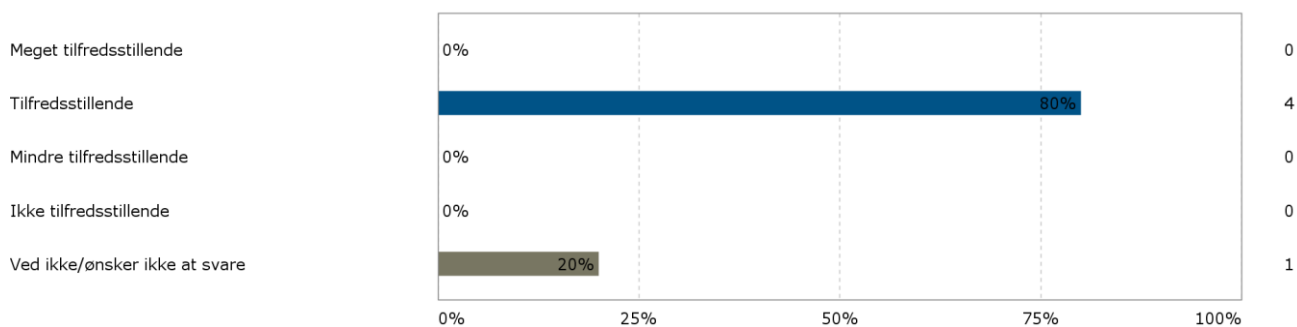
22.12.2015: Distributionsmail sendt til 16 respondenter

30.12.2015: Rykkermail sendt til 13 respondenter

Hvordan vurderer du forelæsningsen af XXX? Pædagogisk

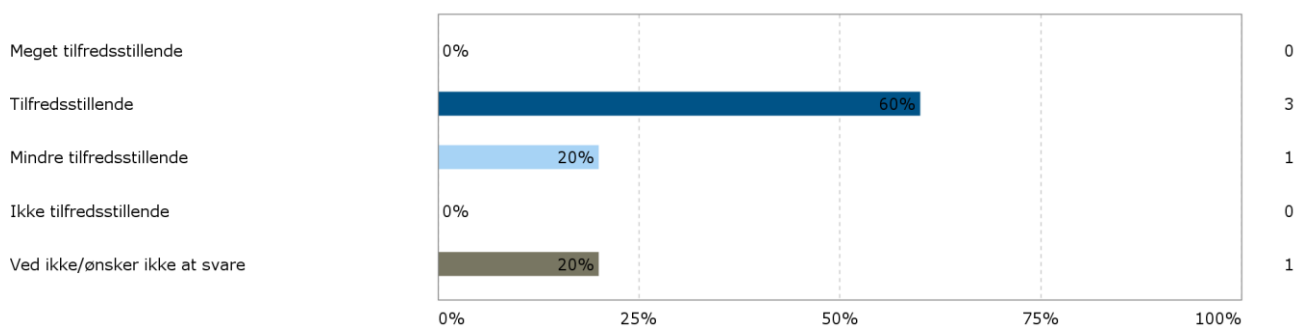


Hvordan vurderer du forelæsningsen af XXX? Sværhedsgrad

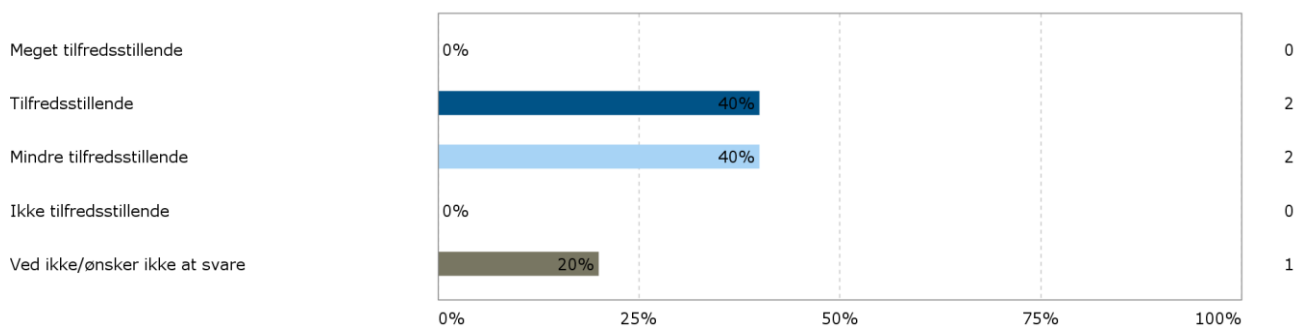


Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

Hvordan vurderer du forelæsningsen af XXX? Fagligt



Hvordan vurderer du forelæsningsen af XXX? Pædagogisk

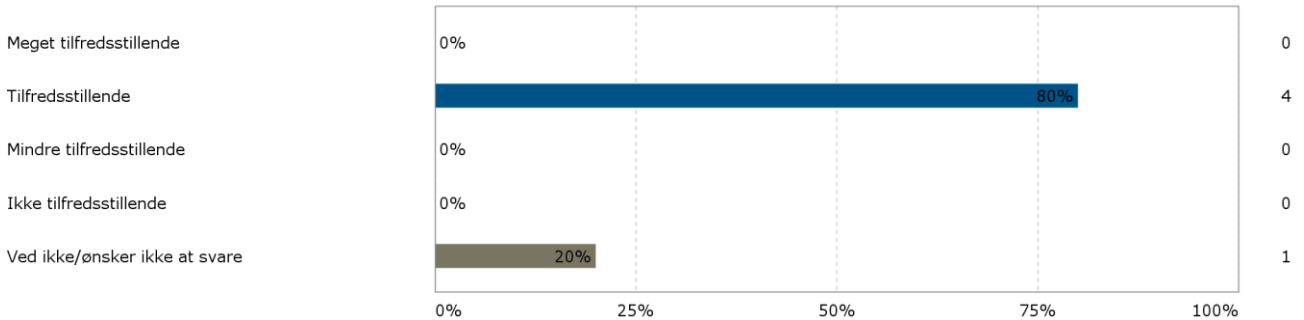


Evaluering, performance og offentlig ledelse, E15

22.12.2015: Distributionsmail sendt til 16 respondenter

30.12.2015: Rykkermail sendt til 13 respondenter

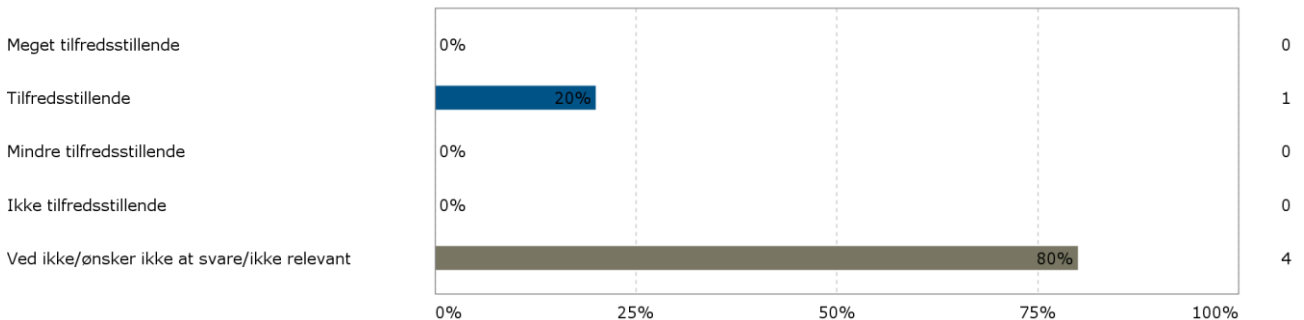
Hvordan vurderer du forelæsningsen af XXX? Sværhedsgrad



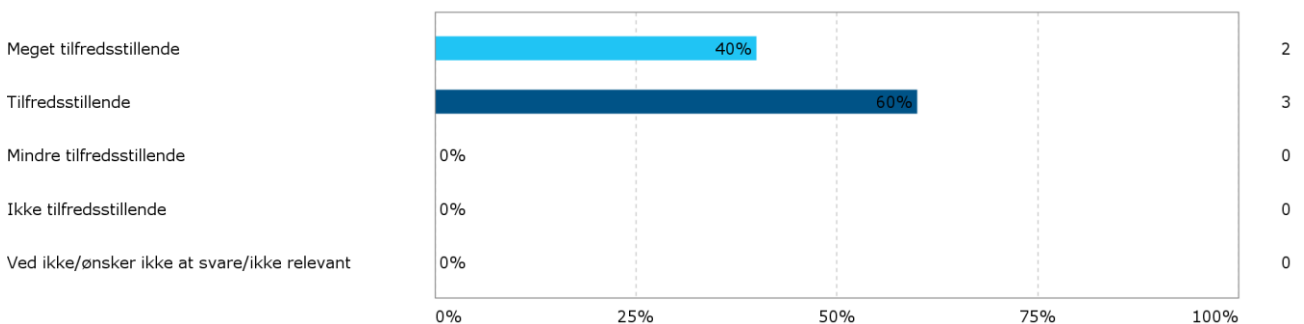
Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

Følgende spørgsmål omhandler tilfredsheden med den praktiske del af din masteruddannelse:

Hvis dette er dit 1. modul, hvad synes du så om de informationer og den velkomstpakke, som du modtog i forbindelse med studiestart?



Hvad synes du om faciliteterne på AUB, som anvendes i forbindelse med dette modul på uddannelsen?

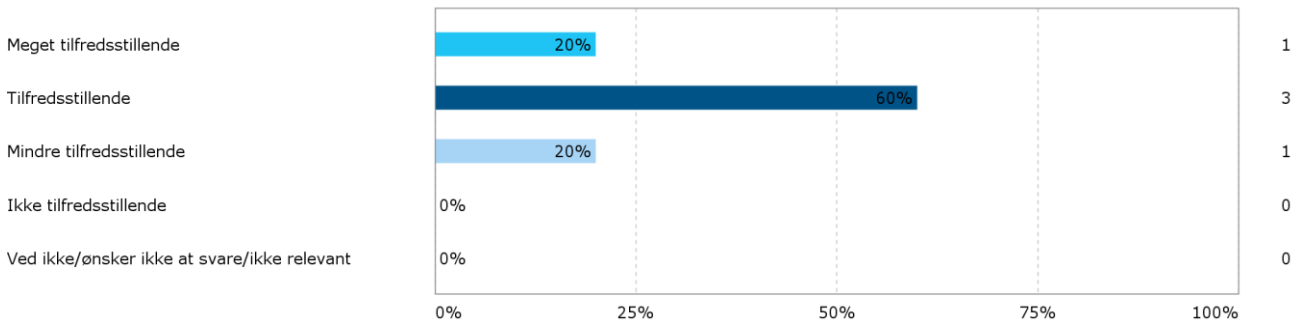


Evaluering, performance og offentlig ledelse, E15

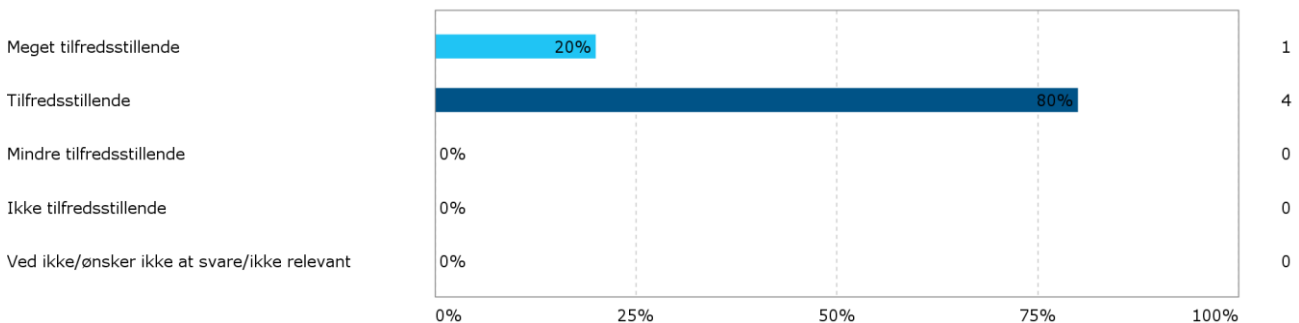
22.12.2015: Distributionsmail sendt til 16 respondenter

30.12.2015: Rykkermail sendt til 13 respondenter

Hvordan synes du, at konferencesystemet First Class fungerer?



Hvis du i forbindelse med din masteruddannelse har været i kontakt med mastersekretariatet, hvad synes du om den service, som du fik?



Hvad kan gøres bedre? Nævn gerne flere ting.

- Eksamenssituationen var ikke en god oplevelse. Den var at betegne utilfredsstillende. Censor havde enten en anden videnskabsteoretisk tilgang eller mangel på videnskabsfilosofisk indsigt og bredde, som gjorde at jeg oplevede ikke at kunne overbevise med argumenter. Hans negative indstilling var fra starten givet.
- Jeg oplevede så også at tilbagemeldingen fra eksamenssituationen pludselig blev en tilbagemelding om manglende anvendelse af den praktiske brug af den valgte evalueringsform, hvilket jeg i øvrigt gav et konkret eksempel på. Det kan synes som om at eksaminator var klar over at man ikke kan argumentere med at eksaminanden har en anden position end censor, hvilket jo er helt korrekt, så derfor blev begrundelsen drejet.
- Eksaminator og censor var klart uenige om hvad bedømmelsen skulle hænges op på. Tilligemed fik jeg under eksaminationen af censor at vide at jeg talte meget! Men som underviser, eksaminator og censor ved et universitet ved jeg at det er censors ansvar, at bryde ind og høre hvis der er andet, der skal i spil - så det var en besynderlig måde at interagere på. Endelig fik jeg at vide at synopsis skulle tage udgangspunkt i en problemstilling fra egen praksis - det er ikke kriteriet! (men en beejlig begrundelse i lyset af ovenstående) Det er i bestemmelserne angivet at synopsis KAN (ikke skal) indeholde en casebaseret præsentation. Det er et selvvalgt tema, der skal behandles. Efter afgivelse af karakteren udtalte censor sig om at jeg havde brugt Dreyfus som reference til min argumentation og at det i så tilfælde handlede om at intuition er den højeste for kundskab. Det viste til at censor ikke havde sat sig ind i referencerne, for jeg brugte netop ikke Dreyfus til denne argumentation men til den del af synopsis, der handlede om teoribegrebets klassiske historiske udvikling. Censor tog altså for givet at med den reference handlede det om menneskets læreproces og intuition MEN det var netop ikke henvisningen! Hubert Dreyfus har også skrevet andet, Han er filosof og har beskæftiget sig med meget andet end det som censor kender til. Beklageligt at censor har været forudindtaget og har taget en reference til indtægt for noget den ikke henviste til - altså fejlet læsning af referencerne. Jeg vil gøre opmærksom på at det ikke er karakteren jeg er utilfreds med, men at det er det principielle uretfærdige, der viste sig ved at en censors negative forudindtagethed og fejllæsning af referencer. Ærgerligt at et spændende modul, skal afsluttes med en uprofessionel adfærd fra censors side.

Evaluering, performance og offentlig ledelse, E15

22.12.2015: Distributionsmail sendt til 16 respondenter

30.12.2015: Rykkermail sendt til 13 respondenter

- tilmelding via det nye system fungerer ikke - jeg brugte to timer på det (og fik det til sidst til at virke, men ved mange gav op undervejs).
- Det er lidt den forkerte rækkefølge, at man modtager regningen for modulet inden man har fået brev om at man er optaget.

Samlet status

