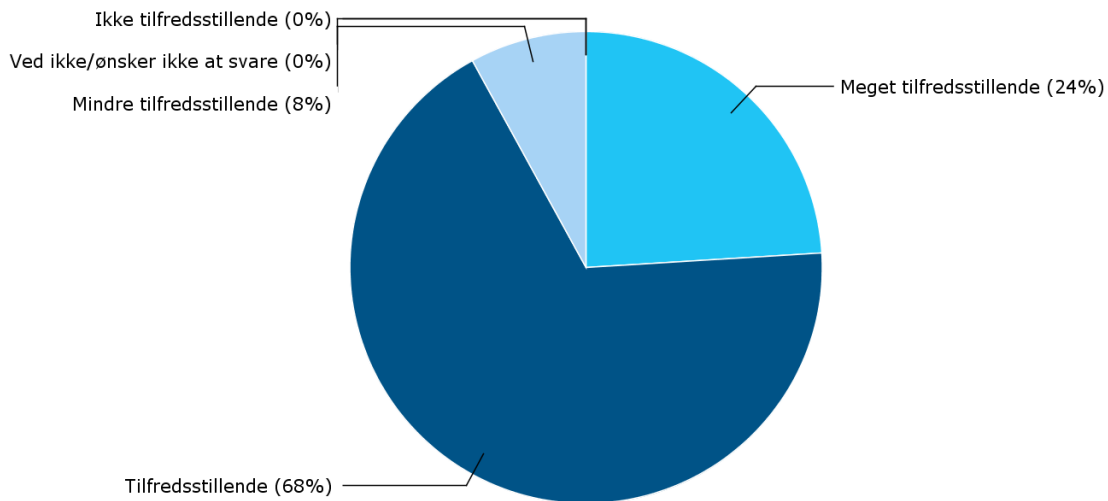
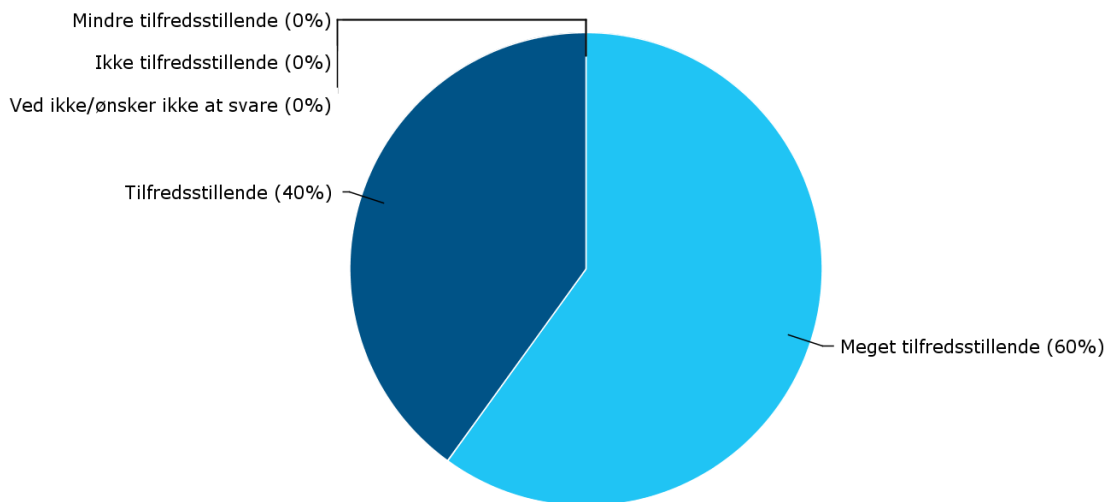


Følgende spørgsmål omhandler den faglige del af modulet: - Hvordan vurderer du planlægningen af modulet?



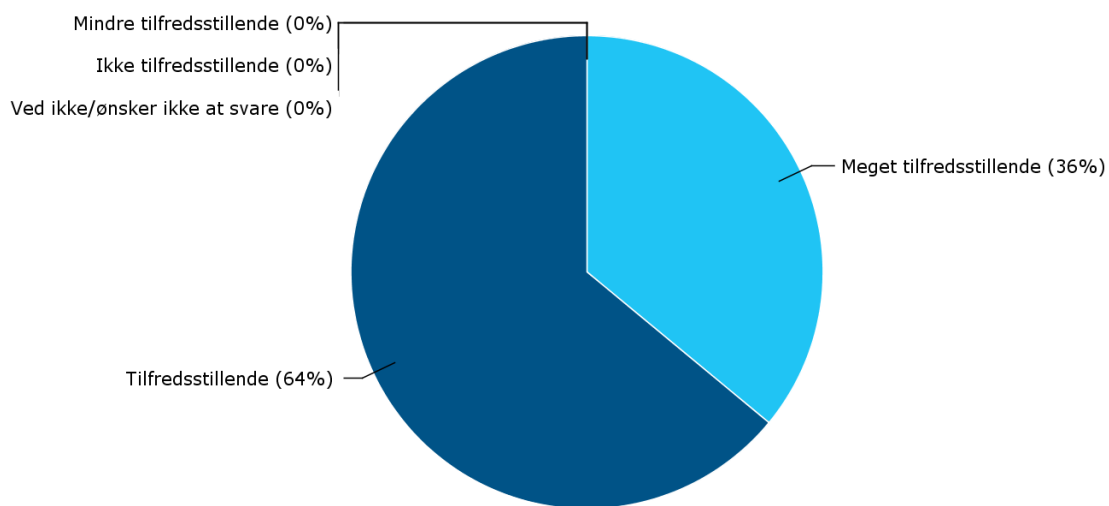
■ Meget tilfredsstillende ■ Tilfredsstillende ■ Mindre tilfredsstillende ■ Ikke tilfredsstillende ■ Ved ikke/ønsker ikke at svare

Følgende spørgsmål omhandler den faglige del af modulet: - Hvordan vurderer du modulets relevans for dig?



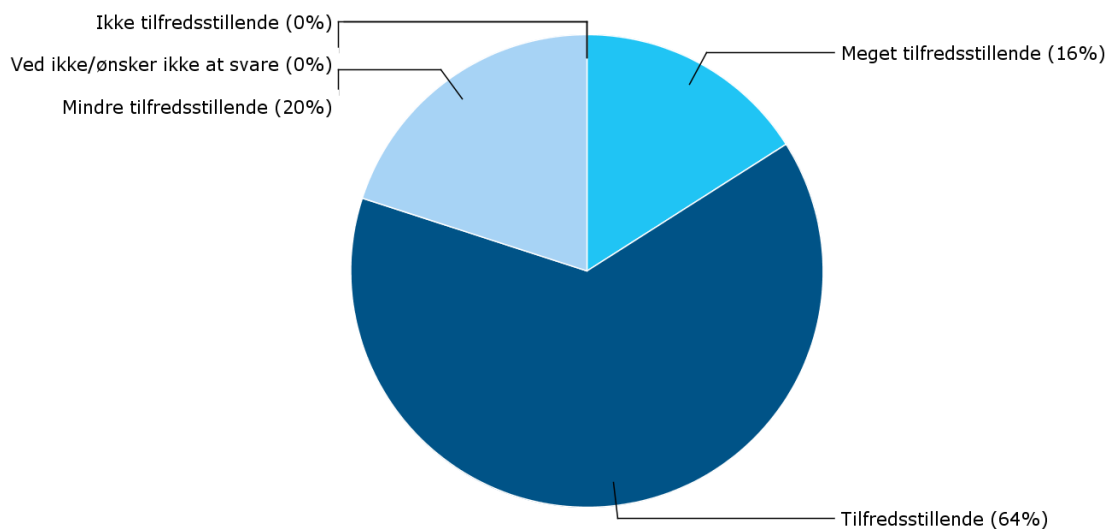
■ Meget tilfredsstillende ■ Tilfredsstillende ■ Mindre tilfredsstillende ■ Ikke tilfredsstillende ■ Ved ikke/ønsker ikke at svare

Følgende spørgsmål omhandler den faglige del af modulet: - Hvordan vurderer du modulets faglige indhold?



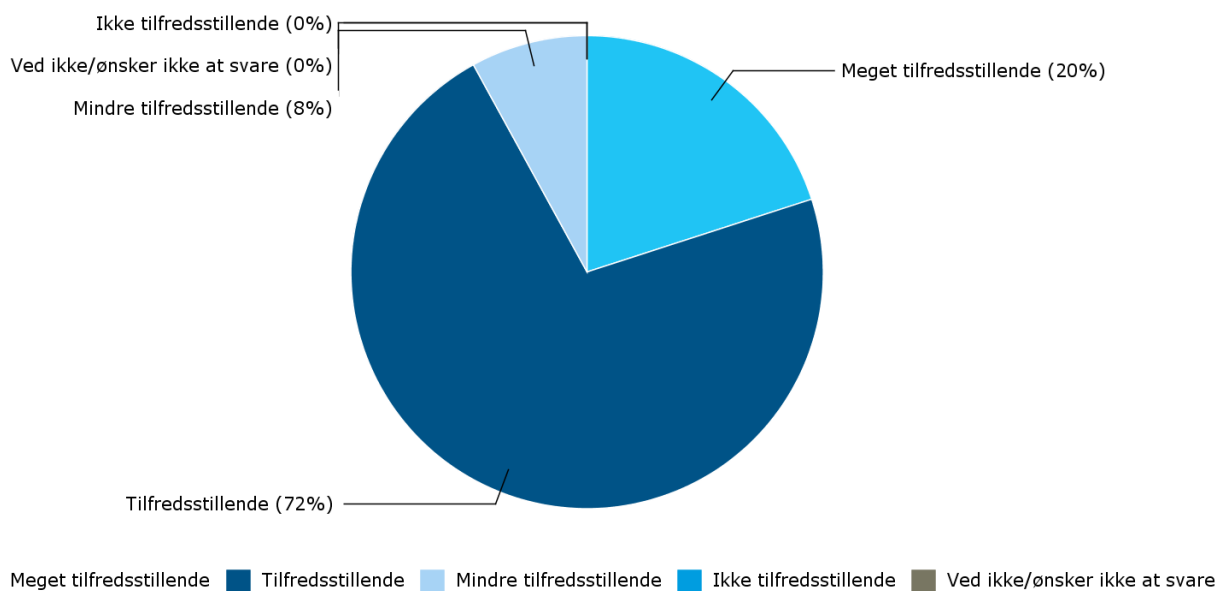
Meget tilfredsstillende Tilfredsstillende Mindre tilfredsstillende Ikke tilfredsstillende Ved ikke/ønsker ikke at svare

Følgende spørgsmål omhandler den faglige del af modulet: - Hvordan vurderer du modulets pædagogiske indhold?

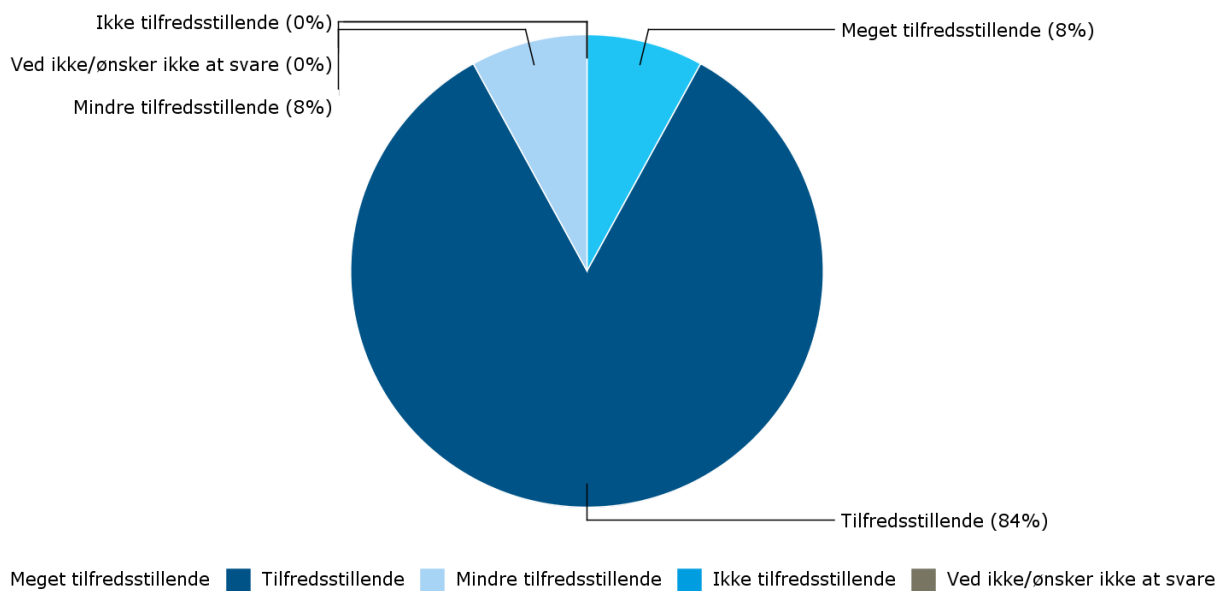


Meget tilfredsstillende Tilfredsstillende Mindre tilfredsstillende Ikke tilfredsstillende Ved ikke/ønsker ikke at svare

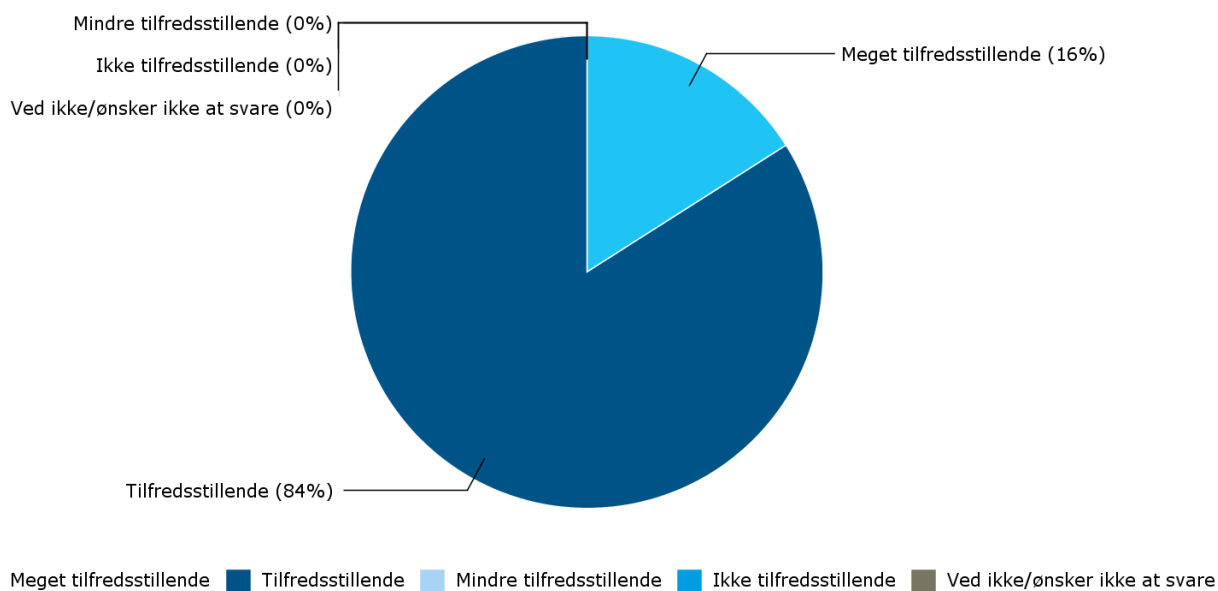
Følgende spørgsmål omhandler den faglige del af modulet: - Hvordan er det lykkedes at koble teori og praksis på dette modul?



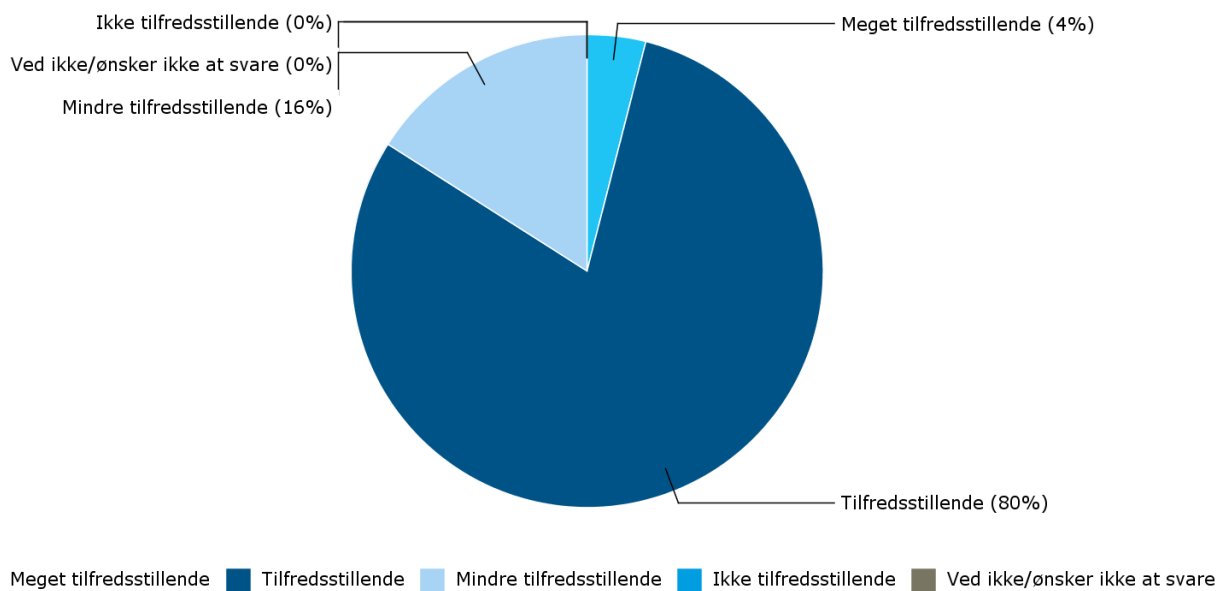
Følgende spørgsmål omhandler den faglige del af modulet: - Hvordan vurderer du din egen indsats i forbindelse med modulet?



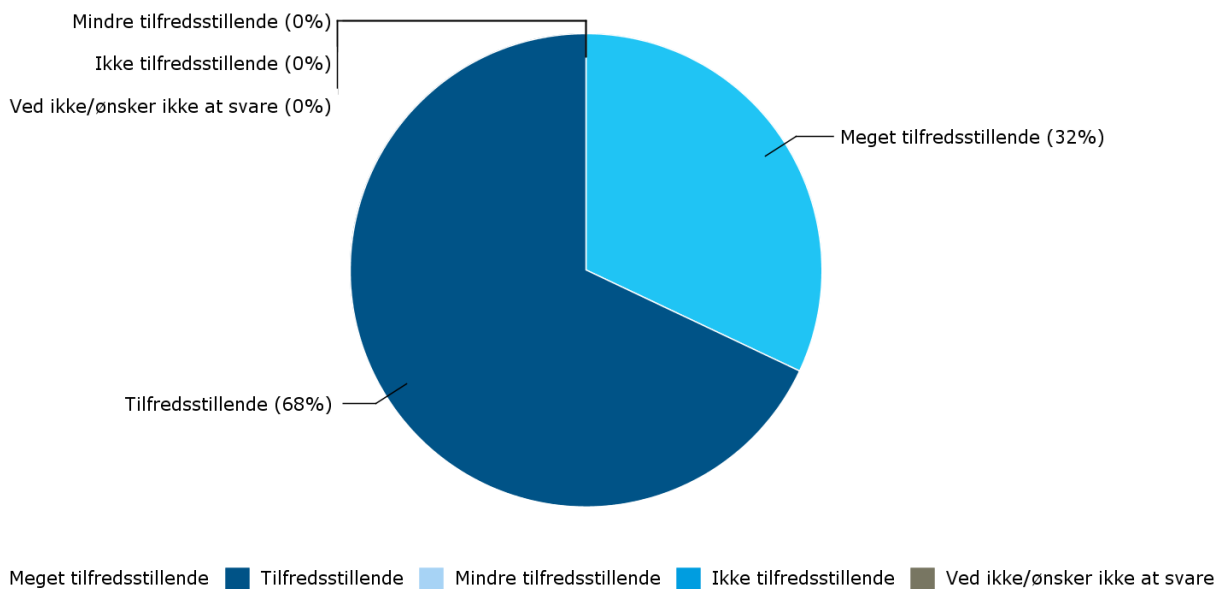
Følgende spørgsmål omhandler den faglige del af modulet: - Hvordan vurderer du din egen og dine medstuderendes aktive deltagelse?



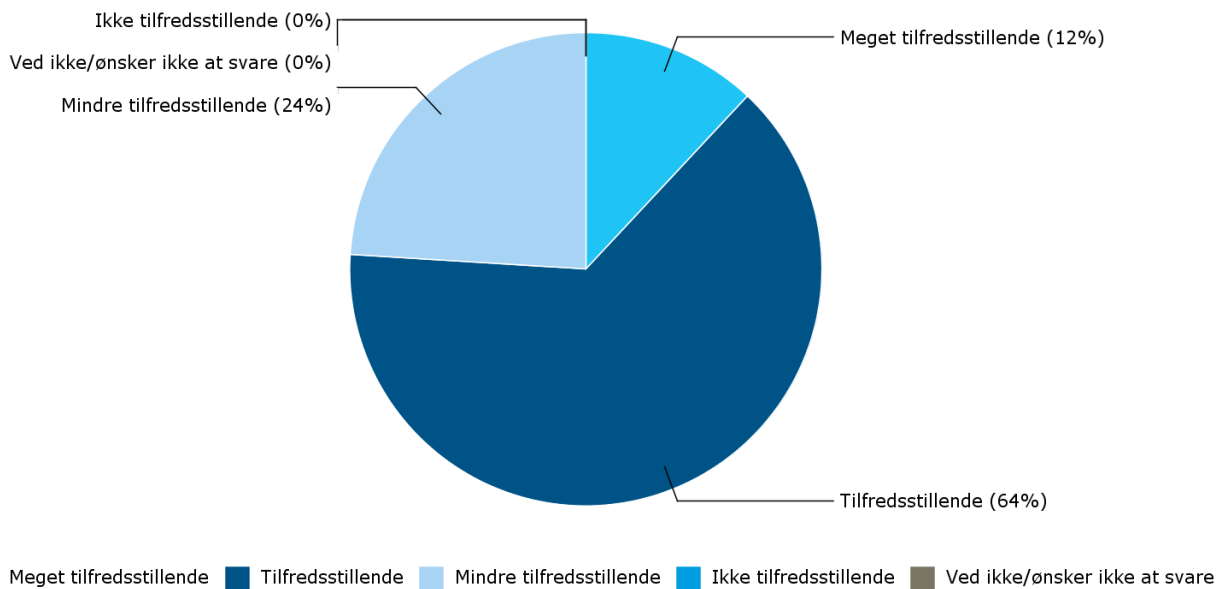
Følgende spørgsmål omhandler den faglige del af modulet: - Hvordan vurderer du litteraturen på modulet?



Følgende spørgsmål omhandler den faglige del af modulet: - Hvordan vil du beskrive dit udbytte af modulet?



Følgende spørgsmål omhandler den faglige del af modulet: - Hvordan har arbejdet med eksamensopgaven fungeret for dig?



Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

Det har været meget svært at finde ud af det faglige niveau i de skriftlige afleveringer - hvor akademiske skal de være?

Gerne powerpoint ud før lektionerne. Gerne mere præcis vejledning til opgaverne og hovedopgaven. Gerne mere tid i grupperne.

Ville gerne have haft noget mere om ledelsesbaseret coaching. Og mindre af den historiske gennemgang. Tror ikke der sidder nogle på en master, der ikke kender de teorier, som blev gennemgået der. Ikke underviser der var noget i vejen med, dejlig inspirerende. Godt med at det er lavet med mulighed for overnatning.

Modul- og eksamensdatoer burde være klar ved semesterstart. Noter og rettelser til kompendiet og dermed pensum kom alt for tæt på vores seminarer, hvilket giver nedsat mulighed for forberedelse. Meget kompetente undervisere, men alt for stort hold. Til 23.000 pr deltager kunne man forvente en mere personlig oplevelse, herunder supervision.

Tidspres er den væsentligste årsag til de 2 markeringer af mindre tilfredsstillende.

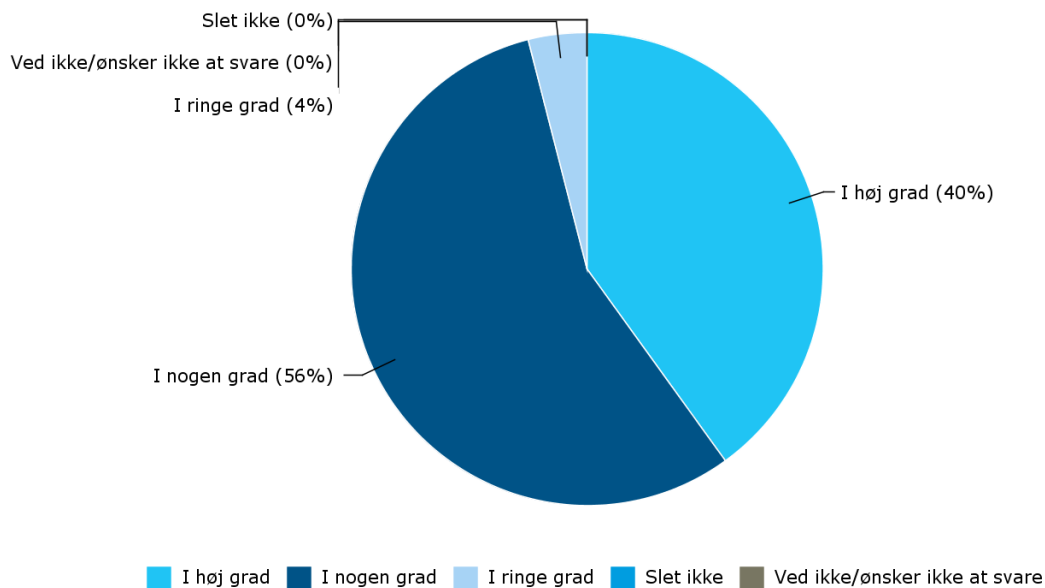
Det har været svært at få styr på, hvordan hjemmeopgaver, eksamensopgave og de timer med gruppearbejde i modulet hang sammen. Svært at finde den røde tråd i opgavearbejdet gennem seminarerne, da mulighederne for besvarelse var utallige. Nogle af forelæserne var mere uddybende end det, som der var tid til - derfor svært at vurdere, hvor meget der kræves af teoretisk viden til eksamen. Dele af litteraturen har virket overflødig, da det ikke er blevet inddraget i forelæserne.

Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

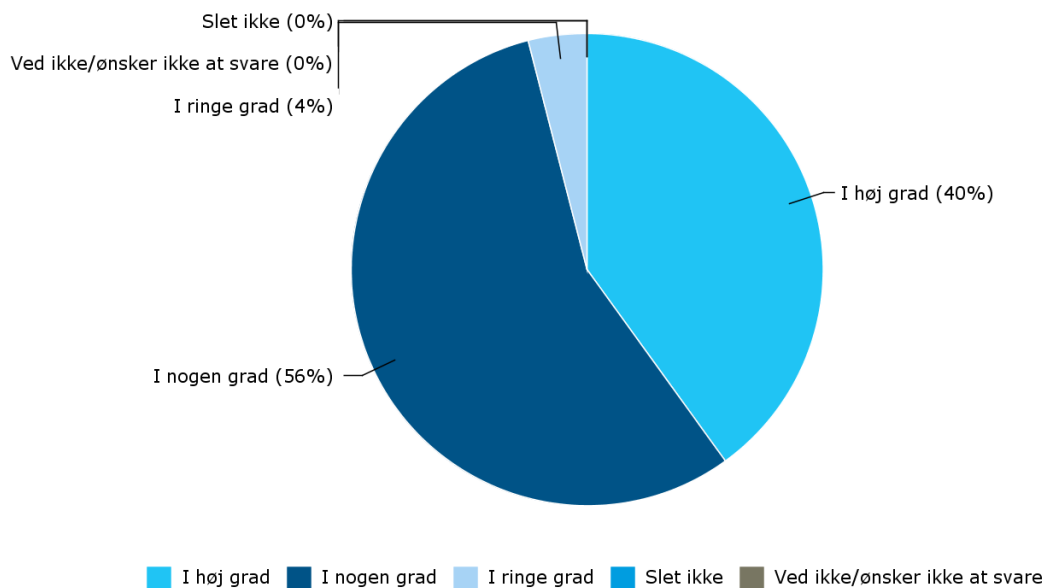
Jeg synes, at arbejdet med den personlige udviklingsplan har været meget diffus, og det har virket på mig, som om man ikke helt har været klar over hvad man ville have.

Kurset ville vinde ved at inkorporere undervisere der selv har fungeret/fungerer som ledere i det offentlige, evt. fagprofessionelle med en teoretisk overbygning, eks. MBA eller MPG. Mange spændende tekster, men vil foreslå et underviserne evaluerer hinandens materiale mhp. tilgængelighed og forståelighed. Har fået fin hjælp fra sekretariatet. Kunne man understøtte studiegrupper lidt mere?(er klar over at hovedansvaret er kursisternes) Foreslår navneskilte til tøjet for både undervisere og kursister.

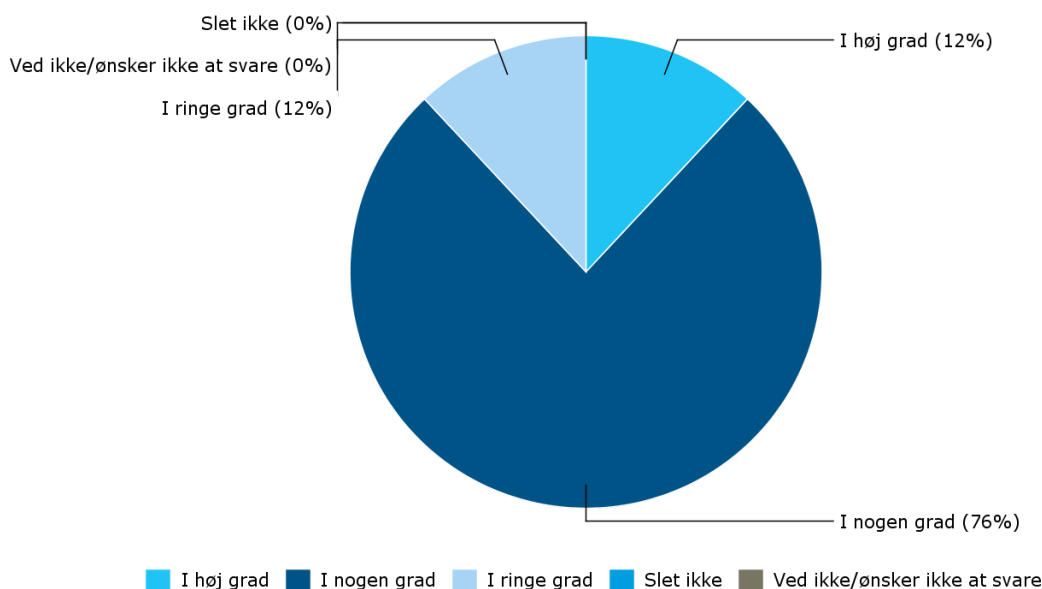
I hvilken grad føler du dig bedre rustet til at gå i gang med de kommende moduler på uddannelsen?



I hvilken grad føler du dig rustet til at kunne benytte det faglige udbytte i dit daglige/fremtidige arbejde?



I hvilken grad var det faglige indhold nyt for dig?



Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

LFG er mit første modul og jeg har fortsat svært ved at fornemme hvor niveauet ligger i forhold til de kommende moduler - hvor meget det kræver af min indsats i forhold til det daglige ledelsesarbejde.

Set som helhed, hvad var modulets største styrke? Nævn gerne flere.

Deltagerinddragelse

At det var dygtige undervisere, der kom med (for mig) ny viden. Den faglige sparring med mine medstuderende.

Mange breaks med gruppearbejde, der koblede til daglig praksis.

God intro til governance.

Undervisere.

Det var for mig langt hen ad vejen en præsentation af noget, jeg have haft/hørt om før. Men rigtig godt med denne opdatering og skærpeelse. Det er for mig fint med muligheden for at vælge det ud, jeg helt konkret vurderer vil være gavnligt for mig.

Dejligt, at det blev holdt som seminar. Være med til at ryste alle sammen.

Internat med gruppearbejde - vigtigt at velfungerende gr. får lov at fortsætte samarbejde.

Synliggørelse af de centrale udfordringer for offentlige ledere i dag ("desperate governance" m.m.).

Det at blive tvunget til at se ind ad. Og det at der var fokus på din egen ledelse. SUPER.

Hjemmeopgaverne Eksamensopgaven.

Klargøring mentalt til hele masterforløbet. Appetitvækker til flere forskellige kommende moduler.

Kompetente undervisere. Gode emner.

Gode teoretiske perspektiver på ledelse. God tid til refleksioner på modulerne. Godt at placere det eksternt med overnatning mv. Godt med afveksling mellem forsker og konsulenttilgangen.

Bekendtskabet med den samlede Offentlige Leadership Pipeline.

Refleksion over teori koblet med egen praksis. Samspil med andre ledere fra forskellige dele af det offentlige.

Modulet største styrke er mangfoldigheden af temaerne, dvs. man får en god indføring i de øvrige tilbud på uddannelsen. Modulet fungerer som appetitvækker for hele uddannelsen.

Undervisningens tilrettelæggelse som en vekslen mellem foredrag + spørgsmål, dialog på klassen, gruppearbejde/sidemandsarbejde, gør formidlingen og optagelsen af stoffet relevant, vedkommende, personligt og relateret til vi studerendes virkelighed.

Synergieffekten af at være 32 offentlige ledere fra flere forskellige institutioner. Flere af teorioplæggene var relevante og brugbare i min ledelse. Har fået mange redskaber til refleksion over min ledelse og svar på tidligere underen.

Bredden i deltagerkredsen og den diskussion det udløste.

Den pædagogiske tilrettelæggelse - stor variation og megen trækken på deltageres erfaringer. De mange forskellige deltageres forskellige erfaringer og hermed input i undervisningen. Nedsættelse af studiegrupper.

Set som helhed, hvad var modulets største styrke? Nævn gerne flere.

Teorien, og at dem der har skrevet flere af teksterne var og holde oplæg. Det at vi var fra så mange forskellige virksomheder, det giver mange gode vinkler.

At der var mange faglige vinkler. Gruppearbejde bl.a. som reflekterende team fungerede meget godt for mit vedkommende.

Vekslen mellem plenum og grupper.

Set som helhed, hvad var modulets største svaghed? Nævn gerne flere.

Upræcise krav til eksamensopgaven.

De fælles frustrationer over den manglende "opskrift" på afleveringsopgaverne At nogle af emnerne kun var "smagsprøver" og blev behandlet lidt overfladisk. Der måtte gerne være mere tid til fordybelse.

Meget lange 1. dage på seminarerne - det er spørgsmålet om udbyttet var helt i top hen imod aften. På den anden side, er det naturligvis godt at udnytte tiden, så det kan måske ikke gøres anderledes.

Det kunne evt. styrkes med en intro til, hvad de fremtidige moduler indeholder.

At jeg læste det sammen med et andet modul.

Nogle af emnerne er ikke så relevante og præsenteres kort og derfor giver det ikke rigtig mening, f.eks. oplægget om ledelsesbaseret coaching. Jeg forstår ikke, hvorfor der skal være 2 lærer ved hver undervisningsdag - spild af ressourcer!

Flere steder overfladiske gennemgange. Kunne ønske lidt mere i dybden med enkelte emner.

Stor forskel på underviseres evne til at formidle målet/opg+hovedopg+eksamen for diffust beskrevet og forklaret.

Intet særligt at påpege.

Det var måske, at der var nogle der ikke mente det var så relevant, og kun tog det fordi det skulle man.

Det er et dyrt modul - når man arbejder i en kommune med stramme budgetter mv. - så spiller prisen for modulerne en stor rolle - og jeg kan måske ikke se begrundelsen for kurset skal være et internat (alle tre gange)- ej heller at der skal tre undervisere pr. modul. Især når der ikke er individuel vejledning.

Arbejdet med personlige udviklingsplan meget ustruktureret og forvirrende. I perioder for meget tavleundervisning og for lidt involvering.

Manglende udnyttelse af underviserne, der ofte sad som tilhørere. Man kunne have delt det store hold op i grupper og undgået så megen katedral præsentation.

Den eksamensopgave og hjemmeopgaverne var svære at skille ad - idet hele taget syntes jeg eksamensopgaven var noget uklar. Hvad er egentlig formålet med den?

De engelske artikler har voldt mig nogen kvaler (mit eget engelskniveau er ikke højt nok). Til gengæld har (den omstændelige) læsning af de engelske artikler rykket mit fag-engelskniveau i en god retning.

Ukonkret teori.

Der er meget litteratur og ikke alt var lige relevant.

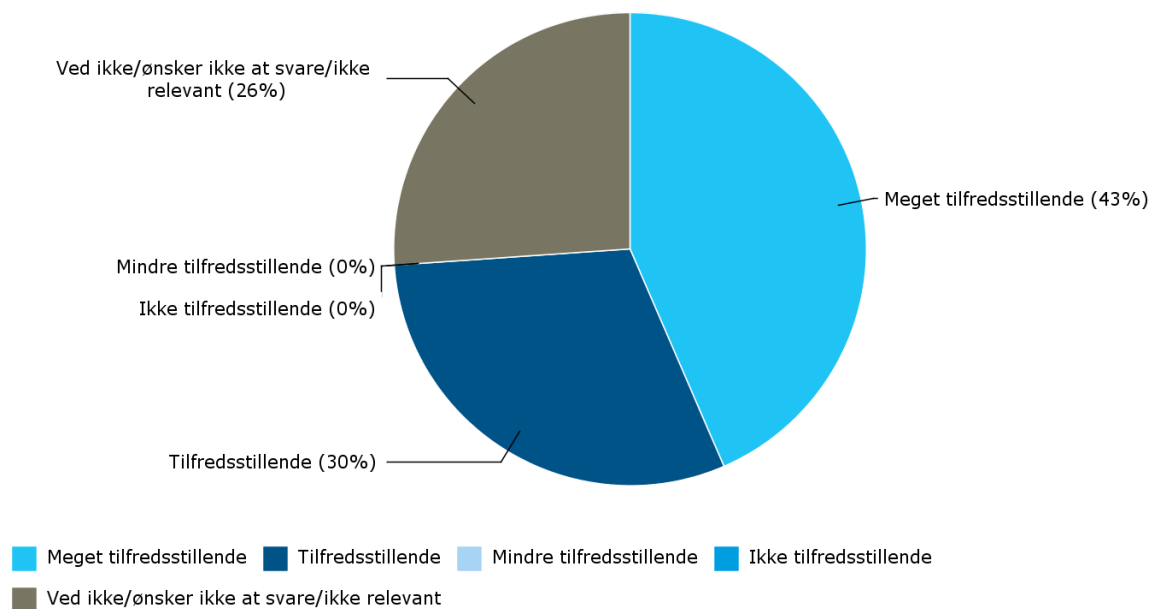
Der var overlap mellem nogle indlæg - og det virkede som om der manglede lidt koordinering Det var begrænset hvor meget energi der er tilbage til netværk om aftenen, så det kunne overvejes om det er nødvendigt med Comwell til dette modul.

Det svære i at finde den røde tråd i arbejdet med hjemme- og eksamensopgaver. At der til nogle af oplæggene var for lidt tid/for megen teori.

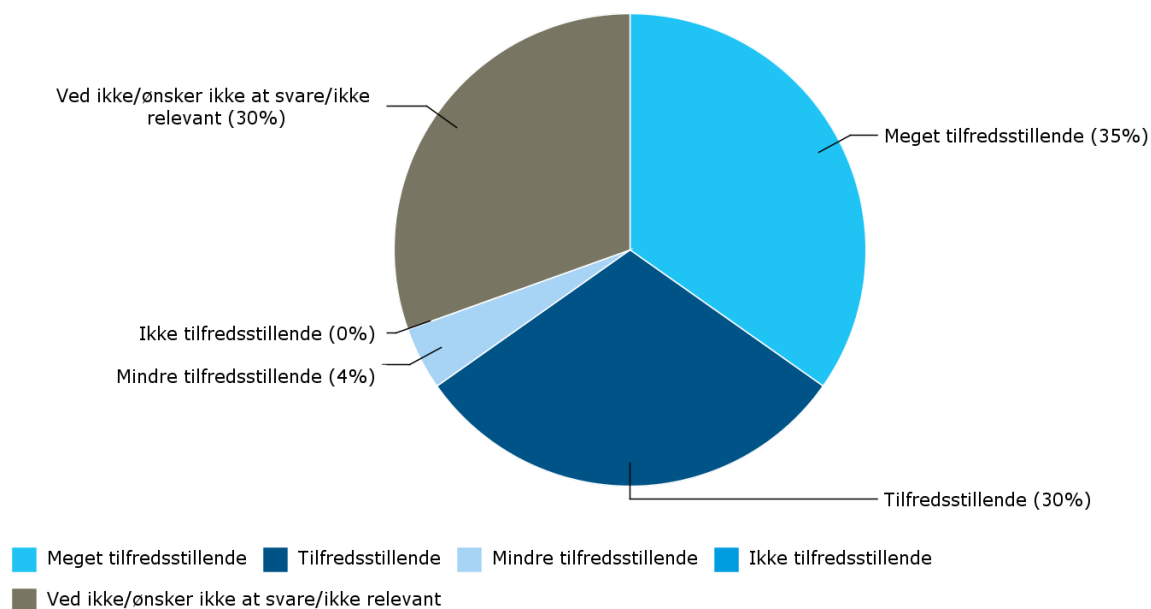
En meget løs struktur, hvor det bar præg af at man havde ændret strukturen siden sidste modul.

Jeg har ikke oplevet væsentlige svagheder. Eksamensopgaven var meget frit formuleret, men det kan både være en fordel og en svaghed.

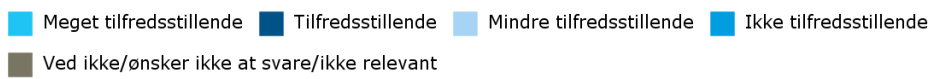
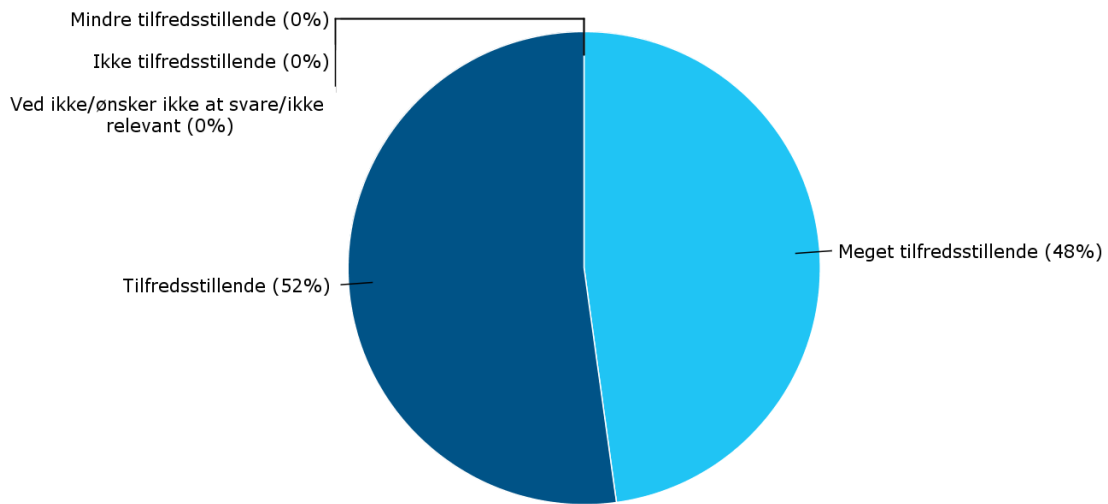
Følgende spørgsmål omhandler tilfredsheden med den praktiske del af din masteruddannelse: - Hvis dette er dit 1. modul, hvad synes du så om de informationer og den velkomstpakke, som du modtog i forbindelse med studiestart?



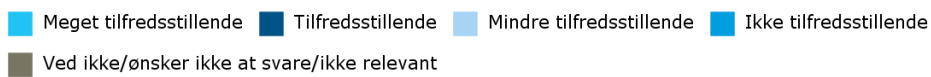
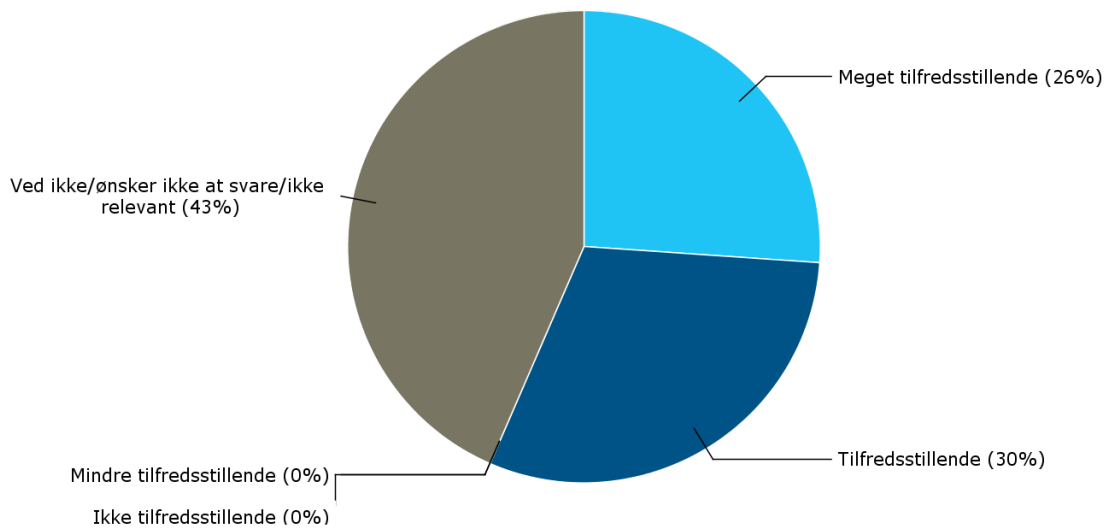
Følgende spørgsmål omhandler tilfredsheden med den praktiske del af din masteruddannelse: - Hvad synes du om faciliteterne på AAU, som anvendes i forbindelse med masteruddannelsen?



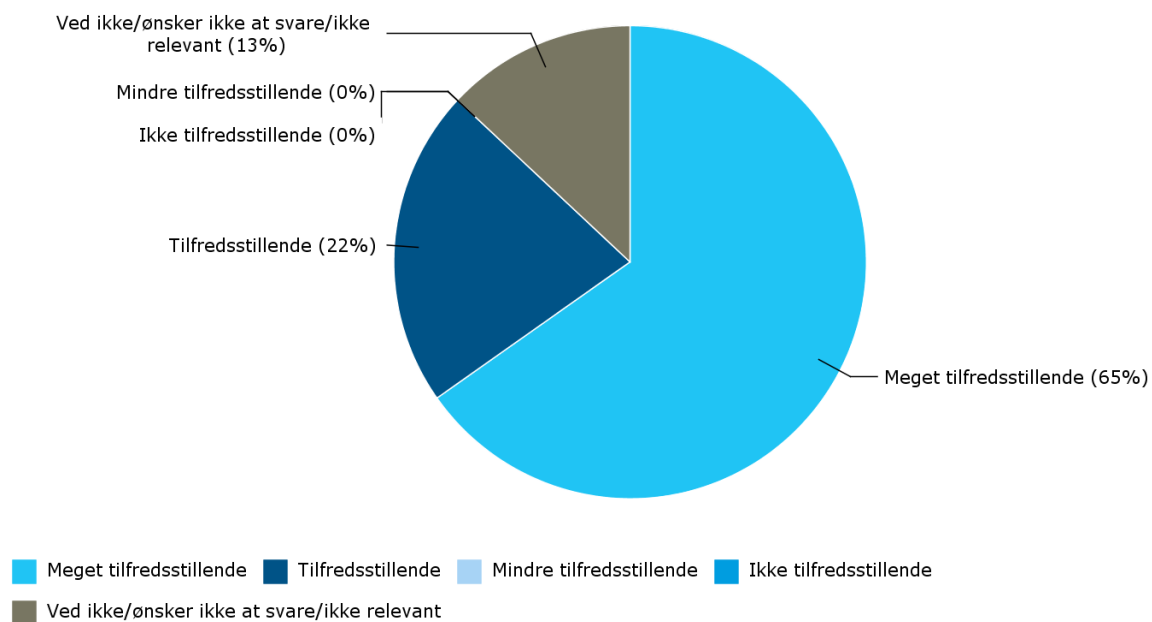
Følgende spørgsmål omhandler tilfredsheden med den praktiske del af din masteruddannelse: - Hvordan synes du, at konferencesystemet FirstClass fungerer?



Følgende spørgsmål omhandler tilfredsheden med den praktiske del af din masteruddannelse: - Såfremt du har tilmeldt dig madordningen, hvordan synes du, at denne fungerer?



Følgende spørgsmål omhandler tilfredsheden med den praktiske del af din masteruddannelse: - Hvis du i forbindelse med din masteruddannelse har været i kontakt med mastersekretariatet, hvad synes du om den service, som du fik?



Hvad kan gøres bedre? Nævn gerne flere ting.

Internat på Comwell Rebild Bakker.

Jeg har ikke svaret på øverste spørgsmål i denne blok, da dette er mit 2. modul.

Alle samlinger er foregået på Comwell i Rebild, hvor faciliteterne, forplejning og indkvartering har været helt i top.

Mastersekretariatet er fantastisk. God og hurtig vejledning og information.

Har ikke været på AAU, men på Comwell.