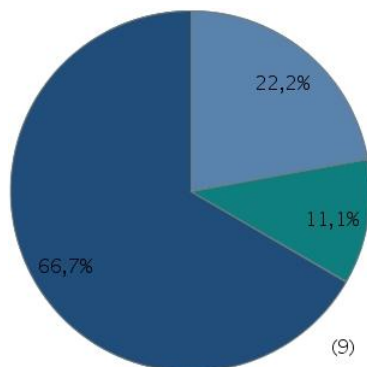


Evaluering af modulet i sin helhed: Hvordan vurderer du dit faglige udbytte af seminarerne i forhold til de opstillede mål?

Meget tilfredsstillende
  Tilfredsstillende
  Utilfredsstillende
  Meget utilfredsstillende



Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

Det var alt for uklart, hvad der forventedes, hvad lederudviklingsprojektet handlede om.

Jeg synes, at modulet har været meget givende for min udvikling, og jeg har brugt væsentlig mere tid og energi på det end det de 5 ects point lægger op til. Det burde takseres til en højere point værdi også i lyset af at det strækker sig over 2 perioder (forår og efterår).

Set som helhed, hvad var modulets største styrke? Nævn gerne flere.

En god vejleder, der forstod at forklare, hvad modulet egentlig handlede om.

Udviklingsgruppen og sparring her.

Det faglige indhold var OK.

Det at arbejde med sit lederskab ud fra en systemisk tankegang har været rigtig god. Det at arbejde i en gruppe har været tidskrævende, men også meget givende og til sidst også meget trygt. Arbejdet med logbogen var en stor hjælp, når der efter længere pause skulle samles op.

Modulet var praksisrelevant hele vejen i gennem. Derudover var det en stor styrke, at vi havde en rigtig god udviklingsgruppe, som formåede at holde fokus. Logbog - en rigtig god ide.

Coaching til gruppen med XXX var en stor fornøjelse og hjælp.

Vores vejleder i andet semester.

Arbejde med mit lederskab.

Set som helhed, hvad var modulets største svaghed? Nævn gerne flere.

Ingen sammenhæng mellem konsulent-delen og universitetsdelen, virkede som to parallelle forløb.

Udskiftning i undervisere og heraf manglende kontinuitet - det duer ikke når de studerende skal fortælle historien om hvad der tidligere er sket.

Manglende tilrettelæggelse - manglende fokus på vigtigheden af en fast vejleder.

Skift af lærere og vejledere har givet et indtryk af at modulet blev stykket op. Det at være i gruppe kan være både en styrke og en svaghed idet man jo skal lære hinanden at kende og kemi'en skal passe sammen, umiddelbart var jeg sat sammen med personer jeg ikke selv ville have valgt og det var en ulempe i starten, men klart en fordel senere i forløbet, fordi vi kunne udnytte vores forskelligheder.

Modulet løber over et år, og "konkurrerer" hele tiden i tid og opmærksomhed, med de øvrige igangværende moduler. Derudover var der for stor udskiftning i vejledere og der manglede en rød tråd mellem det underviste og vejleder.

Logbog - brug mere tid på at præcisere anvendelsen af denne samt mulighed for at følge op efter endt undervisning. Den kan med fordel bruges mere aktivt i undervisningen

Selvom tværfaglighed er et vigtigt element, skal det ikke være tværfaglighed for enhver pris, eller, at det er ligegyldigt, hvem man er sammen med - der skal være noget fællesnævneragtigt, der skal lægges til grund, ellers bliver det en social klub.

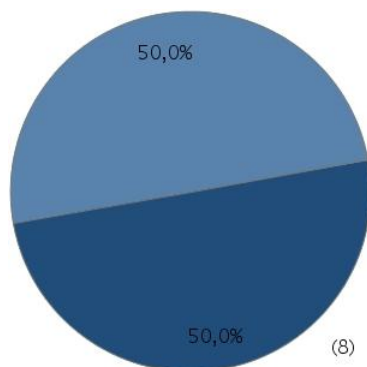
At der var alt for meget usikkerhed omkring eksamensopgaver, datoer for undervisning etc. Underviserne var ligeledes meget usikre.

Svært lige og overskue forløbet - men det virkede godt alligevel.

Har du savnet nogle elementer/problemstillinger i modulet? I fald; Hvilke?
Sammenhæng mellem konsulenter og universitetslærere. Konsulentdelen bar præg af, at alt for mange emner skulle berøres, så det blev løsrevne elementer/pointer uden sammenhæng med det øvrige.
Jeg synes opbygningen har været god, og jeg synes ikke der har manglet noget.
Mere vejledning i starten af semesteret.

#### Hvordan var dine forudsætninger for at følge undervisningen på modulet ?

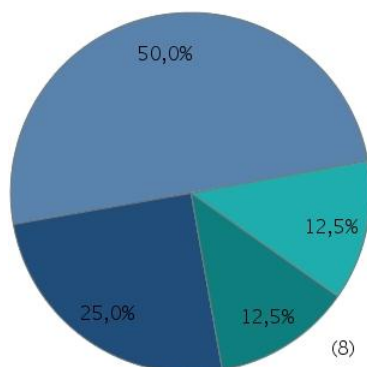
Jeg havde et godt kendskab til det faglige indhold  
 Jeg kendte lidt til det faglige indhold  
 Det faglige indhold var nyt for mig  
 Jeg kendte slet ikke det faglige indhold på forhånd



Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:
Jeg valgte kurset for at lære noget. Men meget af det, som konsulenterne bragte ind, var kendt stof fra tidligere lederkurser.
Modulet ville med tilretninger sikkert være godt for helt nye ledere. Da de fleste af os imidlertid har en del år på bagen i lederjobs er det ikke så relevant - ikke i den form det fremstod, i hvert fald.

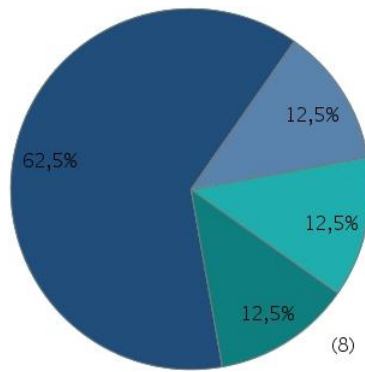
#### Føler du, at PUF har bidraget til at kunne integrere de faglige elementer fra de øvrige moduler på MPG-uddannelsen?

I høj grad  
 I nogen grad  
 I ringe grad  
 Slet ikke



#### Føler du dig bedre rustet til at gå i gang med uddannelsens øvrige moduler på baggrund af PUF?

I høj grad  
 I nogen grad  
 I ringe grad  
 Slet ikke



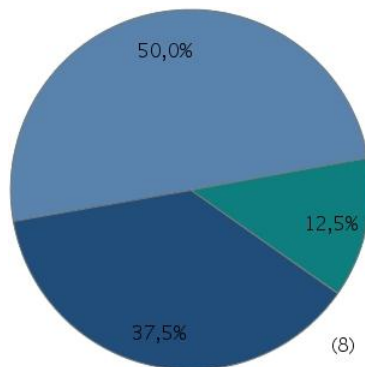
Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

Gruppearbejdet og vejledningssessionerne var rigtig gode. Jeg var i en god gruppe, hvor der var god faglig sparring. På den baggrund har jeg fået et års ekstra erfaring som leder og det er vel ligeså meget det, der har bragt mig videre.

Det har ikke haft den store betydning.

#### Er det lykkedes at koble teori og praksis i undervisningen på dette modul?

I høj grad 
  I nogen grad 
  I ringe grad 
  Slet ikke

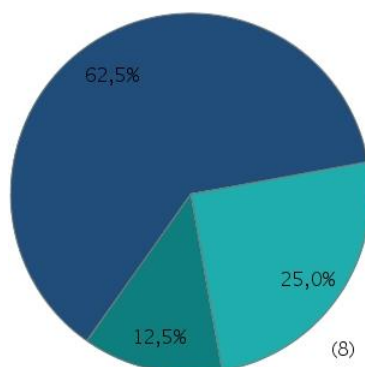


Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

At det ikke lykkedes i højere grad er dog udelukkende min egen skyld: Da jeg ret hurtigt nåede til konklusionen at faget var irrelevant, blev arbejdsindsatsen også derefter.

#### Hvordan vurderer du planlægning og tilrettelæggelse af modulet?

Meget tilfredsstillende 
  Tilfredsstillende 
  Utilfredsstillende 
  Meget utilfredsstillende



Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

Rodet og ustruktureret. LFG lagde op til at man kunne fortsætte naturligt med PUF, men efter det første halve år følte jeg slet ikke, at jeg skulle have været på PUF. Det var alt for diffust og jeg følte, at jeg havde valgt det på et forkert tidspunkt i uddannelsesforløbet. Det virkede heller ikke som om, underviserne vidste, hvor det bar hen ad.

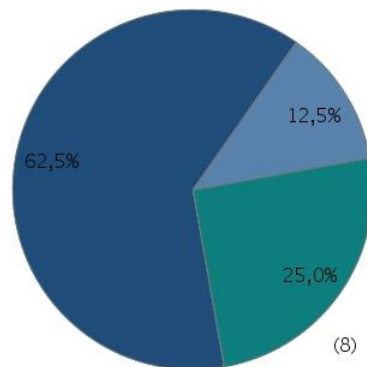
Lærere og vejledere har også lært undervejs og det var tydeligt at de også har været i proces for at finde den bedste måde at gøre det på.

Bestemt bedre i sidste semester.

Det er udfordrende, fordi det er over så lang tid - men det giver god plads for læring.

#### Hvordan vurderer du blandingen og vægtningen mellem seminarer og udviklingsgruppemøder på modulet?

■ Meget tilfredsstillende ■ Tilfredsstillende ■ Utilfredsstillende ■ Meget utilfredsstillende



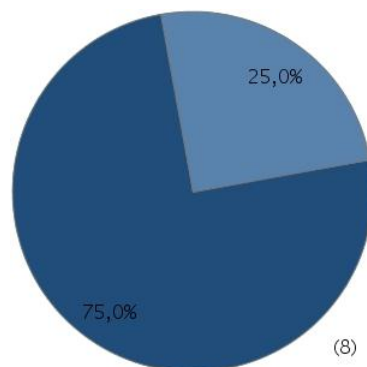
#### Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

Afhænger igen af hvad man vil med seminarerne. For mig var det udviklingsgruppemøderne, der gav noget, meget af seminar-delen var spild af tid.

Vægtningen var måske OK - men udviklingsgruppemøderne blev i min gruppe startet fuldstændigt skævt med forskellige vejledere der ikke var forberedt på/interesserede i vores cases - og derfor blev målet uklart, hvilket igen medførte at vi selvfølgelig selv kunne have været skarpere på at bruge udviklingsgruppemøderne.

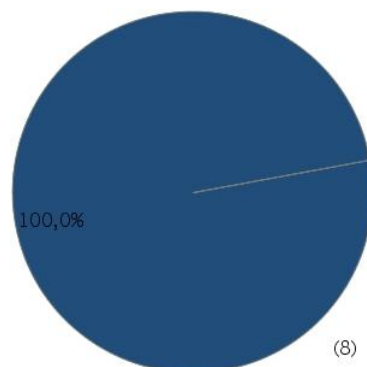
#### Hvordan vurderer du litteraturen på modulet? - Omfang

■ For meget ■ Passende ■ For lidt



#### Hvordan vurderer du litteraturen på modulet? - Sværhedsgrad

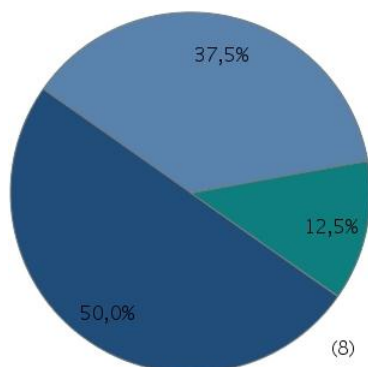
■ For meget ■ Passende ■ For lidt



Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål. Specificer gerne for hver bog og kompendium:  
 Det at lære fyldte for meget i litteraturen.  
 Med for meget mener jeg at de 5 point for dette "dobbelte modul" er for lidt. Der har været litteratur og krav til mindst dobbelt så mange point.

**Evaluering af seminarerne: Hvordan vurderer du udbyttet af fællesseminarerne, som konsulenterne stod for?**

Meget tilfredsstillende
  Tilfredsstillende
  Utilfredsstillende
  Meget utilfredsstillende



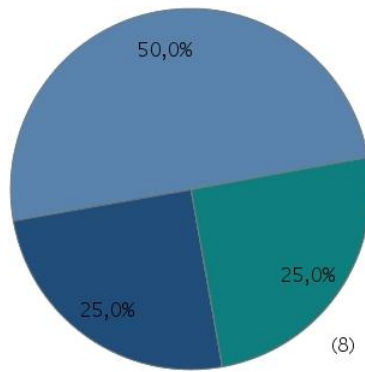
Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:  
 Usammenhængende og rodet.

Set som helhed, hvad var fællesseminarernes største styrke? Nævn gerne flere.  
 At få hørt, at de andre kursister havde ligeså store frustrationer over uklarheden med modulet.  
 Den teoretiske del med præsentation af nye teorier og værktøjer.  
 Fællesseminarerne var gode til opsamling - meget var dog gentagelser, specielt ift. coaching-modulet. Der blev brugt for meget tid på "snakke"-øvelser - den tid ville have været bedre brugt i udviklingsgrupperne, hvis der var tilknyttet en regulær vejleder.  
 Det at mødes på tværs og have nogle almen emner var rigtig godt.  
 Godt med de forskellige øvelser.  
 Input fra det private, der kan overføres til det offentlige.  
 Kontinuitet i den faglige gennemgang.  
 Procesøvelser.

Set som helhed, hvad var fællesseminarernes største svaghed? Nævn gerne flere.  
 Manglende sammenhæng med resten af forløbet.  
 Manglende sammenhæng på tværs.  
 Konsulenten var ikke altid helt med på, hvor vi var som gruppe og det opleves som svært for hende at ændre på sin oprindelige plan og justere ind efter vores behov.  
 Udstrækningen af forløbet gjorde, at der var for langt mellem fællesseminarerne, og vi skulle starte forfra hver gang.  
 For lidt taletid.  
 Skiftende undervisere.  
 Jeg var tilfreds.

**Hvordan vurderer du udbyttet af gruppemøderne i forhold til din personlige udvikling?**

Meget tilfredsstillende
  Tilfredsstillende
  Utilfredsstillende
  Meget utilfredsstillende



Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

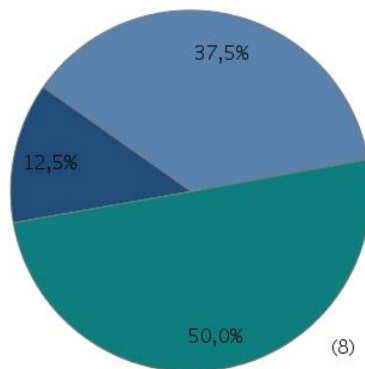
God vejledning.

Jeg havde såmænd stort udbytte af min gruppe - det har jeg stadigvæk. Men det er fordi jeg nu er kommet tæt på de mennesker, og de kender til min hverdag. Som udviklingsforløb er udbyttet tvivlsomt.

Jeg kom i en gruppe, hvor de fleste var indstillede på at få noget ud af det og det gav en åbenhed vi kunne bruge. En faldt fra og det efterlader selvfølgelig en vis eftertænkksomhed i forhold til om vi i gruppen kunne have gjort mere for, at holde på hende, men faktisk tror jeg hun faldt fra, fordi vi andre var meget ambitiøse og engageret og det var hun ikke.

### Gruppemøder med proceskonsultation: Hvordan vurderer du udbyttet af gruppemøderne med proceskonsultation?

Meget tilfredsstillende
  Tilfredsstillende
  Utilfredsstillende
  Meget utilfredsstillende



Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

For meget rundkreds.

Alt for mange - og ligegyldige - "rundkreds"-øvelser med tvivlsomt udbytte.

Det krævede forberedelse fra os i gruppen, at få et godt udbytte ud af vejledningsseancerne. Men når det var på plads oplevede jeg stort udbytte af de møder vi havde med Kurt.

Det var lige fra top til bund. Ikke alle møder fik jeg lige meget ud af - jeg er meget med på, at jeg også selv har ansvar for, hvorvidt det forløber positivt.

Set som helhed, hvad var disse gruppemøders største styrke? Nævn gerne flere.

At det foregik i udviklingsgruppen.

Gruppens sammenhæng.

En enkelt gang snubler vi ligesom - næsten tilfældigt - over en faglig indgangsvinkel der er interessant. Men man sidder med fornemmelsen af at det er lidt tilfældigt.

At vi kom til at lære vores kollegaers problemstillinger at kende og vi kunne kend kende vores egen problematikker i de andres.

Vi kendte hinandens udviklingsprojekter godt, og kunne bidrage aktivt med sparring.

Forskellighed, der samles.

Proceskonsulenten i andet semester. De øvrige proceskonsulenter havde lille indsigt i opgaven og bidrog ikke til at dæmpe den generelle forvirring omkring opgaven.

At være i dialog med andre omkring processer - giver god læring.

Set som helhed, hvad var disse gruppemøders største svaghed? Nævn gerne flere.

Mangel på relevant og sammenhængende indhold.

Gentagelser.

At det står og falder med engagement, og hvis man ikke var velforberedt gik det ud over egen læring, men for så vidt også de andres.

Vi skiftede vejleder undervejs, og tabte meget på gulvet.

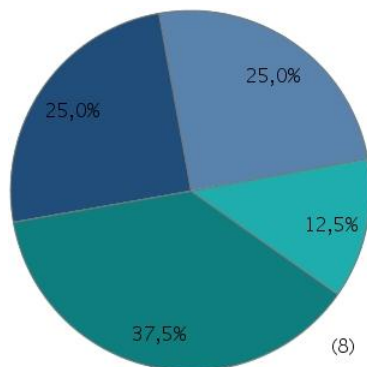
At vi ikke arbejdede indenfor den samme offentlige sektor.

De forskellige proceskonsulenter i starten.

Jeg var i en god gruppe og så som sådan ingen svagheder - men det tager selvfølgelig tid.

#### Hvordan vurderer du udbyttet af disse gruppemøder i forhold til din personlige udvikling?

■ Meget tilfredsstillende ■ Tilfredsstillende ■ Utilfredsstillende ■ Meget utilfredsstillende



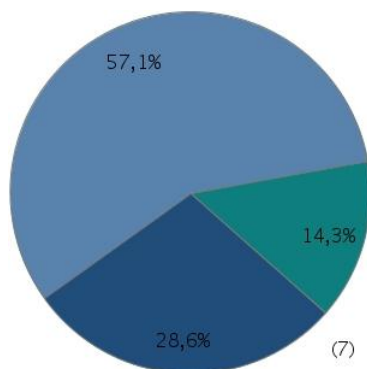
Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

Gode drøftelser med forskellige synspunkter, vi fik oparbejdet en stor tryghed i blandt de 4 af os, den 5 valgte at gå ud af gruppen.

Socialklubagtig.

#### Gruppemøder med faglig vejledning: Hvordan vurderer du udbyttet af gruppemøderne med faglig vejledning?

■ Meget tilfredsstillende ■ Tilfredsstillende ■ Utilfredsstillende ■ Meget utilfredsstillende



Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

God og saglig vejledning.

Skiftende vejledere i starten af forløbet. Alle uforberedte og uinteresserede - hvilket betød at faget i vores travle hverdag blev skubbet lidt i baggrunden. Efter sommer, hvor vi havde fast vejleder blev det lidt bedre, men når vejlederen ikke ligger skjul på, at han har meget travlt og derfor ikke er forberedt, så bliver det selvfølgelig heller ikke noget vi vægter specielt.

Det kræver noget af os som gruppe at have overblik så man får den rigtige vejledning frem.

Set som helhed, hvad var disse gruppemødernes største styrke? Nævn gerne flere.

At være i udviklingsgruppen, som fungerede godt.

Tid og rum.

At komme tæt på søde, kloge, gode mennesker, der er oprigtigt interesseret og gode til at give sparring.

Mangfoldighed og engagement.

Ok vejledning ift. Enkeltopgaven.

Det har jeg svaret på.

Synergi i læring og udvidelse af mine mentale modeller.

Set som helhed, hvad var disse gruppemøders største svaghed? Nævn gerne flere.

Ingen.

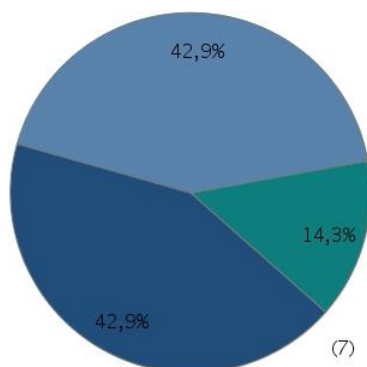
Gentagelser.

Hvis man ikke er engageret er udbyttet ikke så stort.

Jeg var i en god gruppe.

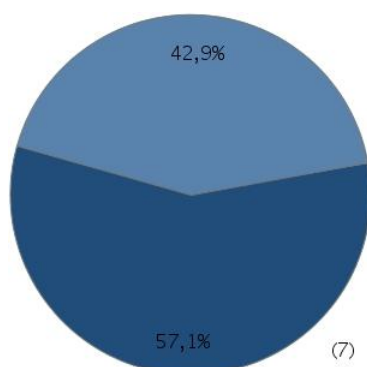
**Hvordan vurderer du udbyttet af disse gruppemøderne i forhold til din personlige udvikling?**

■ Meget tilfredsstillende ■ Tilfredsstillende ■ Utilfredsstillende ■ Meget utilfredsstillende



**Eksamen og feedback: Hvordan vurderer du eksamensafholdelsen på modulet?**

■ Meget tilfredsstillende ■ Tilfredsstillende ■ Utilfredsstillende ■ Meget utilfredsstillende



Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

Eksamensafholdelsen var som sådan OK - men der skulle produceres en enorm mængde skriftligt materiale, hvor det ikke på nogen måde fremgik, at det var blevet brugt. Eksamen afholdtes for mig at se udelukkende på baggrund af den afleverede opgave, ikke det øvrige materiale - som i forhold til processen måske havde været mere interessant.

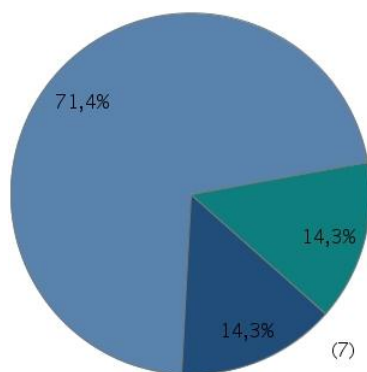
Eksamen var ok. Måske kunne jeg have ønsket mig lidt mere klarhed på hvad opgaven var og måske lidt mere personlig vejledning, så jeg ikke skulle bruge så lang tid på at spekulere på om min skriftlige opgave var i orden. De tre spor (den reelle opgave, logbogen og udviklingsplanen) var svære at få til at hænge sammen og der var ikke helt enighed i vejledningens opfattelse af hvordan tingen skulle vægtes.

Kunne godt have ønsket at den feedback jeg fik til eksamen, havde fundet sted på et tidligere tidspunkt, således at opgaven kunne have fået en anden drejning, og dermed et bedre outcome.

**Hvordan vurderer du undervisernes feedback på eksamen i forhold til dit eget personlige udviklingsforløb?**

■ Meget tilfredsstillende ■ Tilfredsstillende ■ Utilfredsstillende ■ Meget utilfredsstillende





**Forslag til ændringer/forbedringer af modulet:**

Sammenhæng, sammenhæng og atter sammenhæng. Og klarhed over, hvad der forventes. Vi brugte det første halve år på at forsøge at finde ud af, hvad der mentes med udviklingsprojektet.

Synes oprigtigt modulet henvender sig til nye eller kommende ledere, ikke til ledere med erfaring. Hvis det overhovedet skal være der, skal det holdes på 1. semester - eller alternativt løbe "bag" hele uddannelsen. Og så skal der være styr på vejlederne - og de skal være interesseret i at vejlede, og ikke undskylde med dårlig tid osv. osv. Vi er IKKE dagstuderende, vi er voksne mennesker, der alle har et job der kræver noget mere end 37 timer/uge. Det er useriøst at rive en dag ud af kalenderen for at køre til Aalborg og modtage en ligegyldig - eller ikke eksisterende vejledning. Vil dog sige, at jeg har hørt fra de grupper der havde en fast - og engageret - vejleder, at de synes forløbet har været godt. Så muligvis handler det for min gruppe om at den dårlige start gjorde at vi afskrev forløbet ret tidligt.

Selve eksaminations forløbet var ok, dog fornemmede jeg, at eksaminator og censor var mest interesseret i selve opgaven, mere end hvordan min udvikling havde været og der blev ikke brugt megen tid på logbogen, som jo vel egentlig er det bedste billede på om man har udviklet sig og reelt er blevet bedre til, at mestre lederrollen i det forgange år.