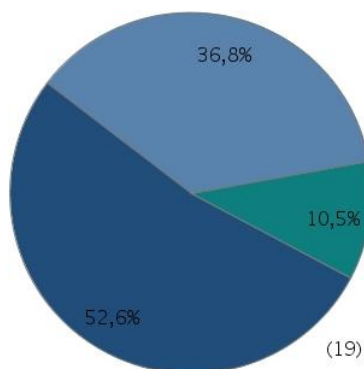


Evaluering
Magt og Etik i offentlige organisationer, MPG-uddannelsen, F10

Hvordan vurderer du modulets faglige relevans for dig?

■ Meget tilfredsstillende ■ Tilfredsstillende ■ Utilfredsstillende ■ Meget utilfredsstillende



Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

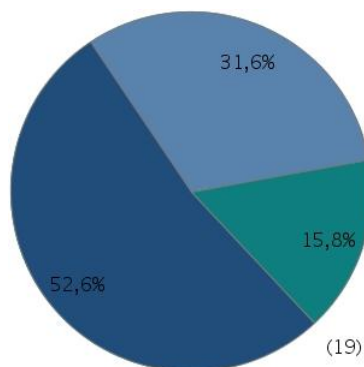
Et meget stort fagligt felt, men også meget spændende.

Et meget teoretisk modul.

Et lederjob er fyldt med daglige dilemmaer, så derfor relevant.

Hvordan vil du alt i alt beskrive dit udbytte af modulet?

■ Meget tilfredsstillende ■ Tilfredsstillende ■ Utilfredsstillende ■ Meget utilfredsstillende



Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

Godt da det omsider blev samlet i mit hoved, men svært at få hold på. For kort tid til for meget stof.

Men det var først ved opgaveløsningen og eksamensforberedelsen, at udbyttet kom. Undervisningen var meget teoretisk.

Kunne have ønsket indholdet mere praksisnært.
På trods af en "teoritung" start, så blev det til sidst meget praksis relevant

Set som helhed, hvad var modulets største styrke? Nævn gerne flere.
Gode oplæg.
magt og Etik et store begreber som er væsentlige at have med i vores arbejde.
Dygtige undervisere
God praksisrelevans
Godt med gruppearbejde.
svært at få øje på dn styrke
Emnet
Som appetitækker i forhold til læsestoffet.
sammenhængen med andre moduler
Vekselvirkning mellem plenum og gruppearbejde. Plads til dialog.
Fokus blev flyttet fra magt som noget negativt til også at synliggøre den positive side Foucaults geneologi gav mulighed for at synliggøre de mange interessenter og de forskellige niveauer Det gav brugbare redskaber til praksis
At lære at se etik i forbindelse med mit daglige arbejde

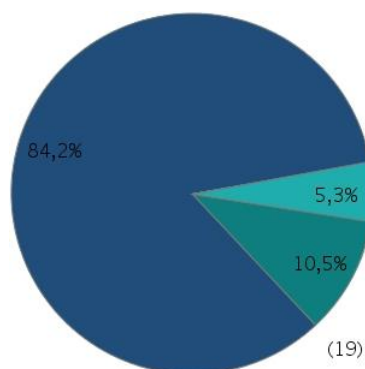
Set som helhed, hvad var modulets største svaghed? Nævn gerne flere.
Dårlig forberedelse forstået på den måde at materialet var alt for sent tilgængeligt. Teori blev ikke koblet tilstrækkeligt på praksis. Alt for meget læsestof til de få dage modulet var sat til.
For meget litteratur i forhold til 3 ECTS.
litteraturmængden- svært at sortere i relevant litteratur, og for meget på Engelsk. For lidt tid til diskussioner om begreber og til at få det "ind under huden"
Alt alt for stort pensum ift. at det er et valgmodul, det ville være dejligt hvis underviser kunne have hjulpet med at drage det mest vigtigste og relevante ind. Alt for meget litteratur på engelsk, desuden hvorfor skal power point være på engelsk , for at blive læst op på engelsk. Ville være rart med oversættelser.. Begrænsningsevne ville være godt
ingen
Ændrede forudsætninger fra udbuddet af kurset til afviklingen vedr. eksamensform og forventet litteratur.
men et meget højt videnskabsteoretisk niveau og et meget stort pensum
Det var ikke tilfredsstillende, at der kom rettede slides og artikler ud via first-class sent aftenen før undervisning. Desuden var der stor usikkerhed om, hvad pensum reelt var. F.eks. Power without Glory var det kun visse kapitler, som var relevante, og der fik vi delvist en dansk oversættelse af. Investering i den bog gav ikke stort udbytte. Kurset lagde meget vægt på teorien og filosofernes definitioner af begreberne. Det blev meget teoretisk og flere kursusedtagere var usikre på forventningerne til de studerende i forhold til såvel synopsis som eksamen.
den faglige kvalitet var ikke målrettet masterstuderende, med kandidater eller ph.d'ere. Den største svaghed var desuden xxx
Pensums størrelse Tidsplanlægningen tæt på reform og forandring, og kort tid fra sidste modul og til aflevering af synopsis.

Meget læsestof på engelsk.
stofmængden var overvældende i forhold til modulets 3 etcs point, litteraturlisterne var for sent ude
Et meget omfattende pensum.
Det teoretiske stof blev aldrig for alvor gjort anvendelsesklart i forhold til eksamen og i forhold til den praksis, som eksamensopgaven skulle tage fat på. Ingen af underviserne nåede eller formåede at få dette væsentlige aspekt med.
At tiden var knap. At der var for meget "stof" til 3 dage.
Tiden blev meget komprimeret på de få undervisningsdage
Meget stor belastning med læsestof, der ikke altid følte relevant. Mange teoretiske aspekter, hvor vi ikke nåede at komme ind på det praktiske i hverdagen

Har du savnet nogle faglige elementer/problemstillinger i modulet? I givet fald: hvilke?
Kobling mellem teori og praksis
eksempler relateret til hverdagen, det var kun Patrick som refererede til hverdagen
Færre elementer i spil og mere grundig indføring - opdeling i væsentligt og mindre væsentligt

Hvordan var dine forudsætninger for at følge undervisningen på modulet?

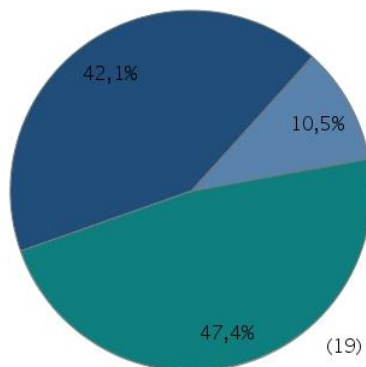
Jeg havde et godt kendskab til det faglige indhold
 Jeg kendte lidt til det faglige indhold
 Det faglige indhold var nyt for mig
 Jeg kendte slet ikke det faglige indhold på forhånd



Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:
Hvis ovenstående betyder om jeg kendte til teorien er min besvarelse korrekt. Hvis det handler om kendskab til praksis er svaret at jeg har godt kendskab.
Det har været meget svært ind imellem at finde den råde tråd i undervisningen, kombineret med dårlig undervisningsplanlægning, hvor en lille del af powerpoint blev gennemgået og så kunne vi selv læse videre
Fik udvidet mit kendskab til de forskellige magtteorier

Er det lykkedes at koble teori og praksis i undervisningen på dette modul?

■ I høj grad ■ I nogen grad ■ I ringe grad ■ Slet ikke



Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

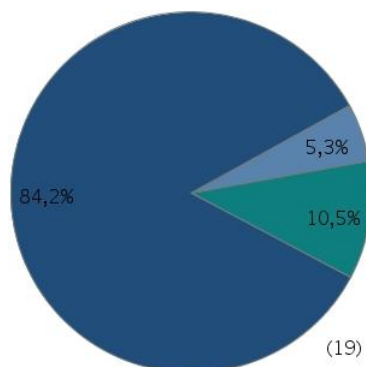
Jeg synes desværre ikke at vi fik teorien ned på nært praksisniveau, men måske fordi det var meget svært tilgængeligt.

Der blev kun i meget begrænset omfang inddraget fra praksis.

Det er vigtigt at undervisningen kobler til den offentlige virkelighed, via generelle cases eller via inddragelse af kursisternes viden og erfaring

Hvordan vurderer du blandingen og vægtningen mellem forelæsninger og gruppeprocesser på modulet?

■ Meget tilfredsstillende ■ Tilfredsstillende ■ Utilfredsstillende ■ Meget utilfredsstillende

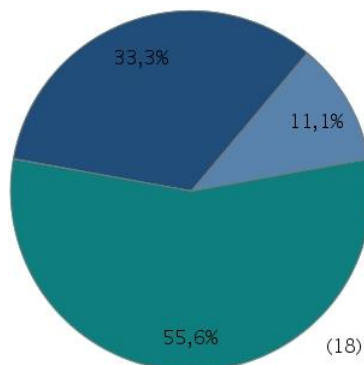


Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

Fordelingen var måske god, men jeg manglede i højere grad at blive fortrolig med de væsentligste elementer, som man bliver gennem diskussioner

Hvordan vurderer du planlægningen og tilrettelæggelsen af modulet?

■ Meget god ■ Tilfredsstillende ■ Utilfredsstillende



Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

Meget korte tidsfrister, eks eksamens dag. Derudover kom kompendie sent, og at det ofte var få dage før en forelæsning af der blev lagt rimeligt meget på first class. Forventning om at nå at læse i tidsrummet fra kl. sen eftermiddag en dag til næste dags morgen.

undervisning til kl. 17 er ulideligt, det var bedre med 4 dages teori, fremfor at presse det hele sammen på 3 dage

pensum for stort til et 3 point fag. for tidspresset. Svært for oplægsholdere at holde tidsplan med mange ubrugte slides til følge.

Har jeg kommenteret på tidligere...litteraturlister, væsentlighedskriterier

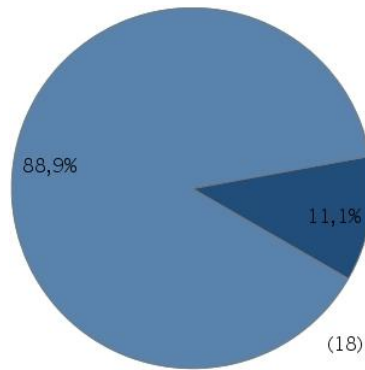
Målet med kurset var uklart - var det en teoretisk indføring i magt-og etikbegreber og dermed en viden som eksaminander skulle prøves i til eksamen eller var det et forsøg på at lave en teoretisk indgang til ledelsespraksis i et magt- og etikperspektiv.

1. dag var for presset, hvilket betød at indholdet den dag ikke blev nået - de øvrige dage ok.

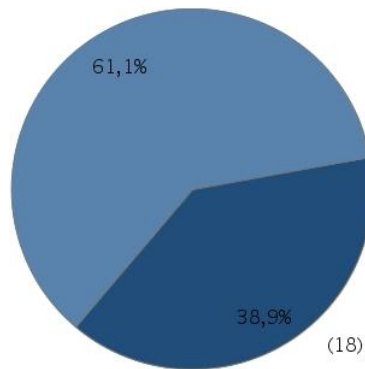
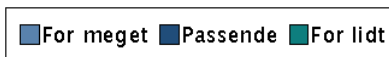
Meget teori til få undervisningsdage

Hvordan vurderer du litteraturen på kurset: - Omfang

■ For meget ■ Passende ■ For lidt



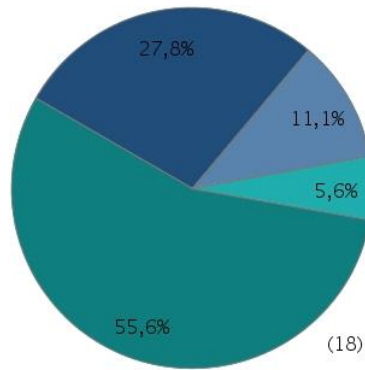
Hvordan vurderer du litteraturen på kurset: - Sværhedsgrad



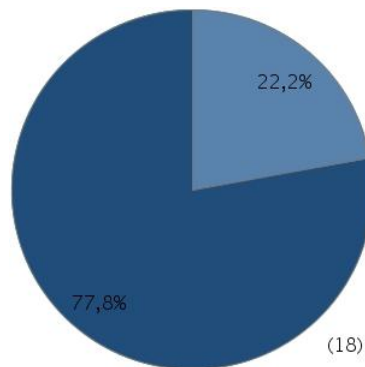
Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål. Specificer gerne for hver bog og kompendium:
Sidste artikel i kompendiet kan undværes. Power without glory bør erstattes af dansk artikel.
generelt alt for meget af det hele
Der var for meget obligatorisk stof, der ikke blev inddraget i undervisningen (bl.a. fra kompendiet). Modsat blev jeg spurgt i eksamenssituationen hvorfor jeg ikke havde anvendt noget litteratur, der var opgivet som supplerende!!! (Kontrol i det stille). Det er utilfredsstillende, at læse et (for) omfangsrigt obligatorisk stof - hvis det er den supplerende litteratur, der i praksis vurderes som mest relevant eller alligevel forudsættes læst.
Det er nyt at skulle læse på engelsk og dermed tidskrævende.
Kompendiets artikler havde et abstraktionsniveau og et så generelt niveau, at de var meget svært anvendelige i opgaveskrivningen
Noget af litteraturen var passende i sværhedsgraden.

Hvordan har din forberedelse til modulet været forud for undervisningen?



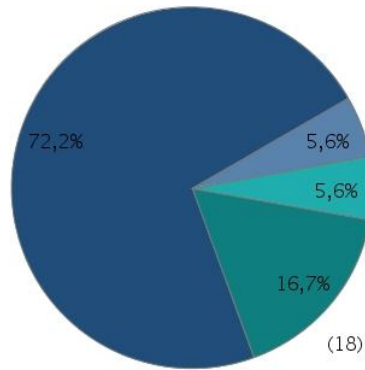


Hvordan vurderer du forelæsningsen af xxx, mandag den 10. maj kl. 9.00-12.00: Magt i organisationer, v. xxx. Her præsenteres dominerende magtopfattelser i organisationsteorien. Vi skitserer en udvikling mod en stadig mere kompleks forståelse af magt i organisationer, og vi præsenterer og diskuterer en case om magt i organisationer. Der veksles mellem forelæsning, gruppearbejde og diskussion. -
Fagligt

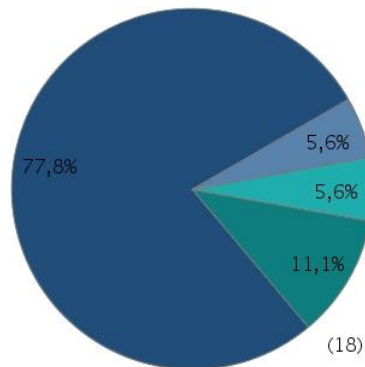


Hvordan vurderer du forelæsningsen af xxx, mandag den 10. maj kl. 9.00-12.00: Magt i organisationer, v. xxx. Her præsenteres dominerende magtopfattelser i organisationsteorien. Vi skitserer en udvikling mod en stadig mere kompleks forståelse af magt i organisationer, og vi præsenterer og diskuterer en case om magt i organisationer. Der veksles mellem forelæsning, gruppearbejde og diskussion. -
Pædagogisk





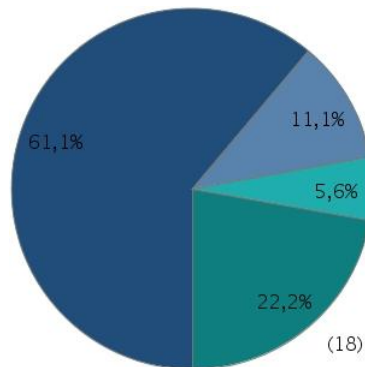
Hvordan vurderer du forelæsningen af xxx, mandag den 10. maj kl. 9.00-12.00: **Magt i organisationer, v. xxx.** Her præsenteres dominerende magtopfattelser i organisationsteorien. Vi skitserer en udvikling mod en stadig mere kompleks forståelse af magt i organisationer, og vi præsenterer og diskuterer en case om magt i organisationer. Der veksles mellem forelæsning, gruppearbejde og diskussion. - Sværhedsgrad



Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:
jeg kan ikke huske det så detaljeret så det er en generel oplevelse
Pensumlisten kom ud så sent at det var vanskeligt at nå at forberede sig
fagligt var den sikkert god, men det har jeg ingen mulighed for at vurdere

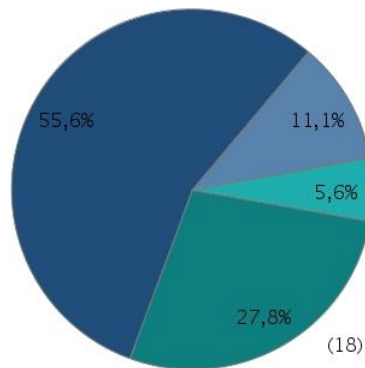
Hvordan vurderer du forelæsningen af xxx, mandag den 10. maj kl. 15.00-17.00: **Magtbegrebet og diskurser om offentlig ledelse, v/xxx.** Her præsenteres og diskuteres eksplicitte (sprogligt formidlede) og implicitte (kropsligt indarbejdede) magtformer, der er af væsentlig betydning for staten og den offentlige ledelse. Forelæsningen fokuserer på aktuelle, modsat rettede diskurser om statens rolle i forhold til civilsamfundet, markedet og den faglige professionalisme. - Fagligt

Meget god God Dårlig Meget dårlig



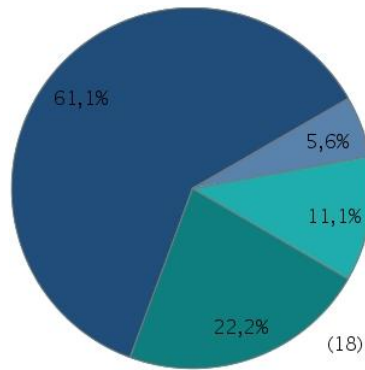
Hvordan vurderer du forelæsningen af xxx, mandag den 10. maj kl. 15.00-17.00: Magtbegrebet og diskurser om offentlig ledelse, v/xxx. Her præsenteres og diskuteres eksplicite (sprogligt formidlede) og implicite (kropsligt indarbejdede) magtformer, der er af væsentlig betydning for staten og den offentlige ledelse. Forelæsningen fokuserer på aktuelle, modsat rettede diskurser om statens rolle i forhold til civilsamfundet, markedet og den faglige professionalisme. - Pædagogisk

Meget god God Dårlig Meget dårlig



Hvordan vurderer du forelæsningen af xxx, mandag den 10. maj kl. 15.00-17.00: Magtbegrebet og diskurser om offentlig ledelse, v/xxx. Her præsenteres og diskuteres eksplicite (sprogligt formidlede) og implicite (kropsligt indarbejdede) magtformer, der er af væsentlig betydning for staten og den offentlige ledelse. Forelæsningen fokuserer på aktuelle, modsat rettede diskurser om statens rolle i forhold til civilsamfundet, markedet og den faglige professionalisme. - Sværhedsgrad

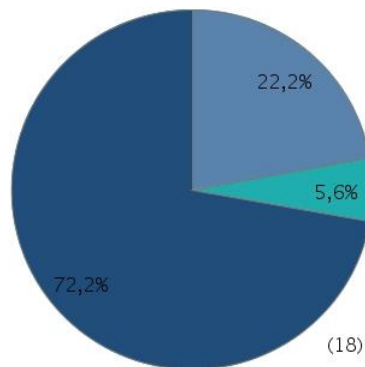
Meget god God Dårlig Meget dårlig



Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:
jeg deltog ikke i ovenstående, men skal svare....
deltog ikke - derfor tilfældig svar
meget højt niveau, til tider uforstående- meget højtravnede
For sent et tidspunkt på dagen, virkede ikke relevant
tidspunktet var dårligt kl. 15-17 i slutningen af en lang kursusdag, det var rigtig svært indholdsmæssigt og bevægede sig ud af nogle tråde som betød, at 2/3 af powerpoints ikke blev gennemgået.
Var desværre ikke tilstede, derfor er ovenstående svar tilfældige, da de skal udfyldes.
Tidspresset.

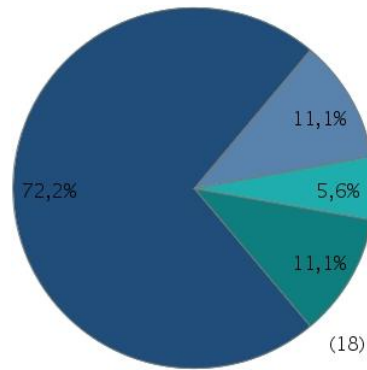
9-10. Hvordan vurderer du introduktionen til etikbegrebet, v. xxx, tirsdag den 11. maj kl. 9.00-10.00. - Fagligt

Meget god God Dårlig Meget dårlig



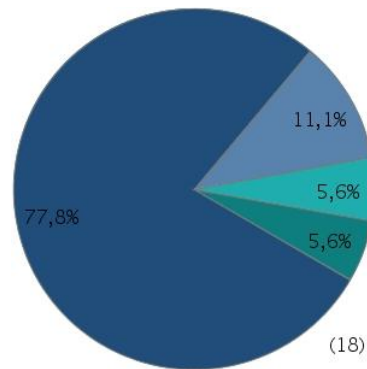
9-10. Hvordan vurderer du introduktionen til etikbegrebet, v. xxx, tirsdag den 11. maj kl. 9.00-10.00. - Pædagogisk

Meget god God Dårlig Meget dårlig



9-10. Hvordan vurderer du introduktionen til etikbegrebet, v. xxx, tirsdag den 11. maj kl. 9.00-10.00. - Sværhedsgrad

Meget god God Dårlig Meget dårlig



Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

jeg kan simpelthen ikke huske det så detaljeret

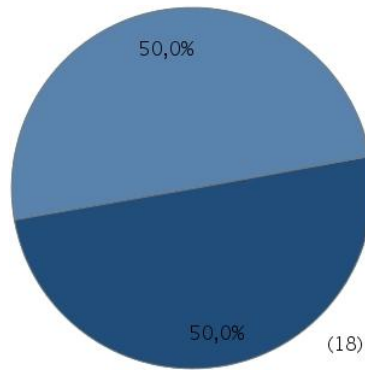
xxx virker meget arrogant og ikke interesseret i os, men i sig selv, en meget dårlig formidler, temmelig sikkert utrolig dygtig rent fagligt.

Tidspresset.

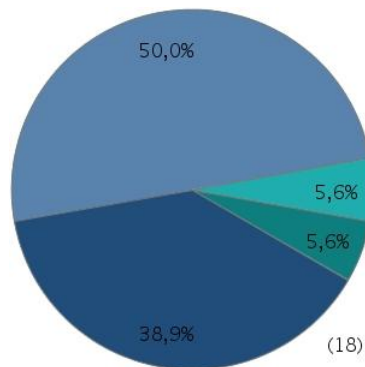
Hvordan vurderer du forelæsningsen af xxx, tirsdag den 11. maj kl. 10.00-12.00:

Introduktion til centrale etiske perspektiver. Dette omfatter eksempelvis dydsetik, sædvaneetik, nytteetik såvel som nyere former for fænomenologisk og konstruktivistisk etik, hvor det skabende menneske sættes i centrum. - Fagligt

Meget god God Dårlig Meget dårlig

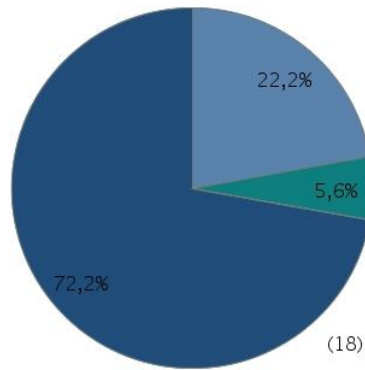


Hvordan vurderer du forelæsningen af xxx, tirsdag den 11. maj kl. 10.00-12.00:
 Introduktion til centrale etiske perspektiver. Dette omfatter eksempelvis dydsetik, sædvaneetik, nytteetik såvel som nyere former for fænomenologisk og konstruktivistisk etik, hvor det skabende menneske sættes i centrum. - Pædagogisk



Hvordan vurderer du forelæsningen af xxx, tirsdag den 11. maj kl. 10.00-12.00:
 Introduktion til centrale etiske perspektiver. Dette omfatter eksempelvis dydsetik, sædvaneetik, nytteetik såvel som nyere former for fænomenologisk og konstruktivistisk etik, hvor det skabende menneske sættes i centrum. - Sværhedsgrad





Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

meget at fortælle på kort tid.

xxx var spændende og meget pædagogisk iff. emner og diskussioner. Gerne have haft mere tid

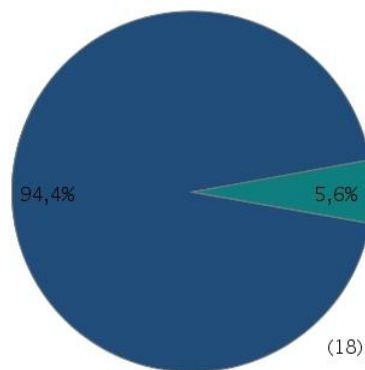
ubetinget den bedste underviser, synd vi ikke fik ham noget mere

Skulle have haft mere tid - gjorde de rigtig godt, og forsøgte hele tiden at koble til vores virkelighed

Tidspresset.

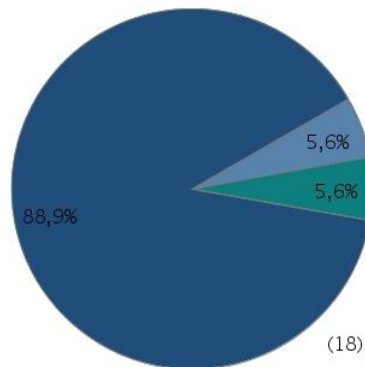
Hvordan vurderer du workshoppen tirsdag den 11. Maj kl. 13.00-16.00: Workshop om udviklingen af en etik for offentlige organisationer, v/xxx. Her arbejdes videre med de tanker, som de studerende har gjort sig siden den 11. maj omkring udviklingen af en etik i forhold til deres organisation.
- Fagligt

■ Meget god ■ God ■ Dårlig ■ Meget dårlig



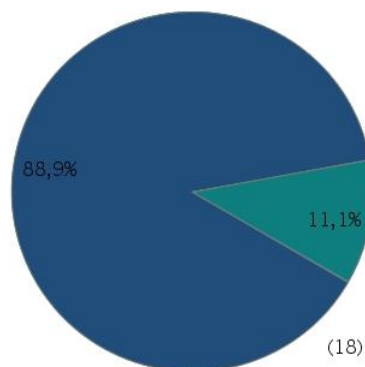
Hvordan vurderer du workshoppen tirsdag den 11. Maj kl. 13.00-16.00: Workshop om udviklingen af en etik for offentlige organisationer, v/xxx. Her arbejdes videre med de tanker, som de studerende har gjort sig siden den 11. maj omkring udviklingen af en etik i forhold til deres organisation.
- Pædagogisk

Meget god God Dårlig Meget dårlig



Hvordan vurderer du workshoppen tirsdag den 11. Maj kl. 13.00-16.00: Workshop om udviklingen af en etik for offentlige organisationer, v/xxx. Her arbejdes videre med de tanker, som de studerende har gjort sig siden den 11. maj omkring udviklingen af en etik i forhold til deres organisation.
- Sværhedsgrad

Meget god God Dårlig Meget dårlig

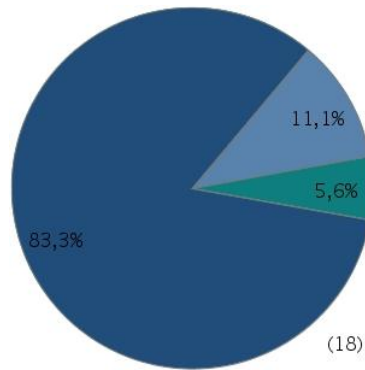


Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

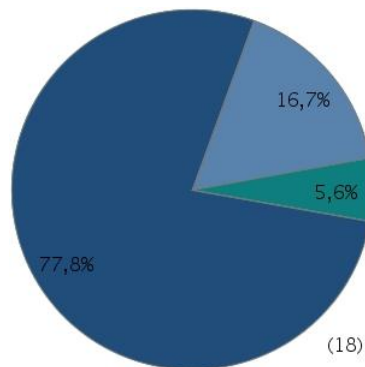
igen generel besvarelse

Hvordan vurderer du workshoppen af xxx, torsdag den 27. Maj kl. 9.00-12.00: Workshop om udviklingen af en etik for offentlige organisationer, v/xxx. Her arbejdes videre med de tanker, som de studerende har gjort sig siden den 11. maj omkring udviklingen af en etik i forhold til deres organisation.
- Fagligt

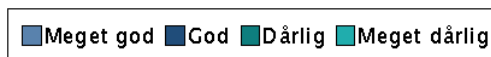
Meget god God Dårlig Meget dårlig

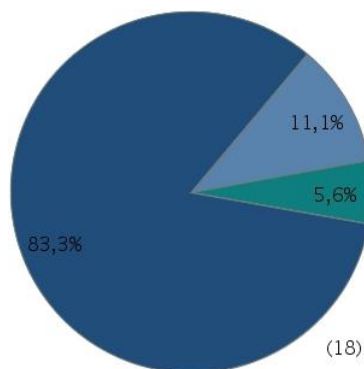


Hvordan vurderer du workshoppen af xxx, torsdag den 27. Maj kl. 9.00-12.00:
 Workshop om udviklingen af en etik for offentlige organisationer, v/xxx. Her arbejdes videre med de tanker, som de studerende har gjort sig siden den 11. maj omkring udviklingen af en etik i forhold til deres organisation. - Pædagogisk



Hvordan vurderer du workshoppen af xxx, torsdag den 27. Maj kl. 9.00-12.00:
 Workshop om udviklingen af en etik for offentlige organisationer, v/xxx. Her arbejdes videre med de tanker, som de studerende har gjort sig siden den 11. maj omkring udviklingen af en etik i forhold til deres organisation. - Sværhedsgrad

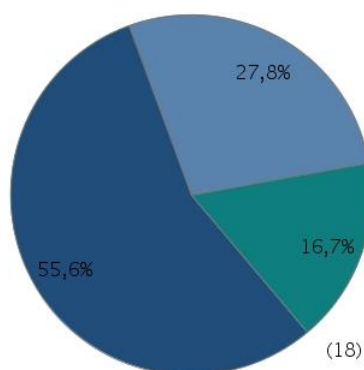




Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:
jeg deltog ikke i ovenstående, men skal svare...
xxx er ikke så god til at komme ud over rampen.
Dagen startede med en god opsamling, derudover gav det meget at være i grupper og diskutere
Supergodt - måske fordi tingene nu er ved at falde på plads.

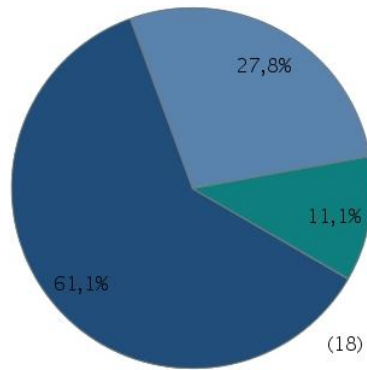
Hvordan vurderer du forelæsningen af xxx, torsdag den 27 maj kl. 13.00-16.00: offentlige organisationers sociale ansvar: corporate social responsibility i offentlige organisationer. - Fagligt

Meget god God Dårlig Meget dårlig

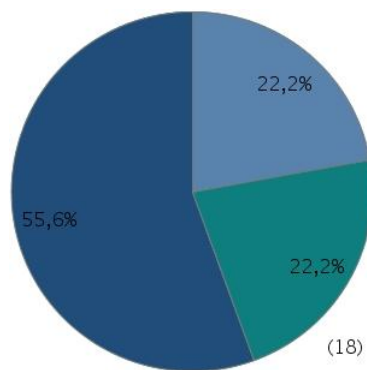


Hvordan vurderer du forelæsningen af xxx, torsdag den 27 maj kl. 13.00-16.00: offentlige organisationers sociale ansvar: corporate social responsibility i offentlige organisationer. - Pædagogisk

Meget god God Dårlig Meget dårlig



Hvordan vurderer du forelæsningen af xxx, torsdag den 27 maj kl. 13.00-16.00: offentlige organisationers sociale ansvar: corporate social responsibility i offentlige organisationer. - Sværhedsgrad



Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:
jeg deltog ikke i ovenstående, men skal svare....
Ok - men mindre relevant
Meget spændende god underviser som leverede varen.. God karisma
Virkede løsreven fra faget, og jeg synes det kan diskuteres, om emnet er relevant når der kun er 3 kursusdag til rådighed til at få overblik over stoffet.
Tydeligt, at det var et afbud, hun gjorde det ok men relevansen var ikke stor.