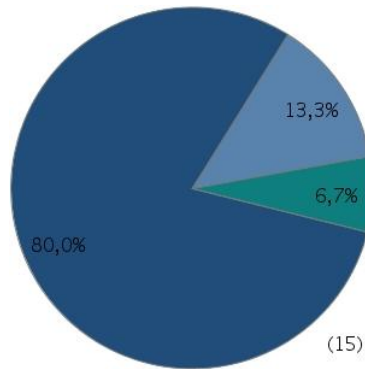




Hvordan vurderer du dit faglige udbytte af seminarerne i forhold til de opstillede mål?

■ Meget tilfredsstillende ■ Tilfredsstillende ■ Utilfredsstillende ■ Meget utilfredsstillende



Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

Kurset har helt klart båret præg af at underviserne undervejs har skullet finde deres ben i forhold til, hvordan et sådant forløb skulle stykkes sammen.

1. modul var lidt tyndt fagligt set. Selvom vi skulle have tid til at danne grupper og lære hinanden at kende, så kunne der sagtens have være brugt nogle timer til regulær forelæsning som på modul 2.

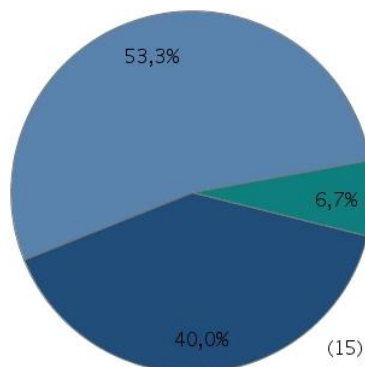
Det var svært at finde den røde tråd, samt vægtning mellem teori og egen refleksion. Det blev først tydelig op til eksamen. Savner feedback på den personlige udviklingsplan.

Jeg syntes der var for meget repetition fra min diplom leder uddannelse, ville heller have været mere i grundig omkring nye tester

Det teoretiske niveau forekom lavt, samtidig med at der var krav om at koble den manglende teori med praksis. For stort tidsforbrug på eksamen og forberedelse heraf. Pris for høj ift. indhold.

Var modulet fagligt interessant?

■ Meget ■ Nogenlunde ■ Mindre ■ Slet ikke





Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:
for meget tid anvendt til common sense snak - og for lidt tid på faglige oplæg
Det var mest interessant at høre om de øvrige deltageres erfaringer. De teoretiske oplæg kom aldrig helt til at fungere, men litteraturen var ok.
En god introduktion til ledelsesteori - meget all round.
Jeg havde forventet flere teoretiske input
Jf. ovenstående.

Set som helhed, hvad var modulets største styrke? Nævn gerne flere.
faglige oplæg + eksamensdagen.
Sammen været med de andre kursister. Det har været meget lærerigt at lære andre ledere at kende.
Det var en god oplevelse at overvære hinandens eksaminationer, og det blev gjort nærværende ved at benytte reflekterende teams, mens underviserne voterede. Det gav også en anden forpligtigelse så man ikke kun var "på" under ens egen eksamination. "Ledelse med vilje" var en knaldgod bog der gav appetit på at komme i gang med uddannelsen.
Samarbejdet og samværet med andre ledere, hvor man kan dele synspunkter og blive lidt klogere. Muligheden for at lave ledernetværk på tværs af organisationer og funktioner
Den store bredde i teori præsentation. At vi er flere forskellige slags ledere sammen, men det er jo studiet i helhed, der har det.
En bred introduktion, fælles refleksioner, fagligt samvær med andre ledere
Det var grundlæggende et rigtig godt modul. Det var godt planlagt og gennemføringen var god, så der er mange styrker. Men de vigtigste for mig var: - Gode forelæsninger, en fantastisk god støtte til læsningen. - Gode noter og power points.
At være i en gruppe, hvor der er tid til refleksion og dialog om ledelse som fag Kombinationen af to undervisere, som "ser ledelse fra forskellige vinkler" At være to om en opgave, som ville have været nemmere at løse alene Eksamensformen som gav tid til refleksion og nytænkning
En god introduktion til forløbet. Man fik mulighed for at møde andre og lære hinanden lidt at kende, inden øvrige moduler gik i gang.
At vi lærte hinanden at kende, fik skabt et studie miljø
At vi lavede opgaver på tværs af fagområder.
De øvrige deltagere - stor praktisk ledelseserfaring og ønske om at lære

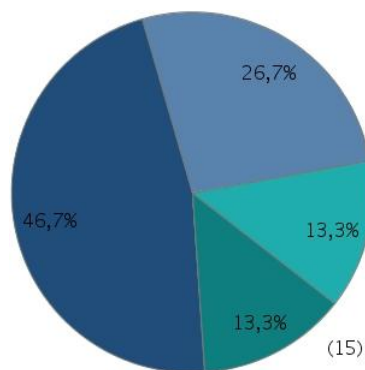
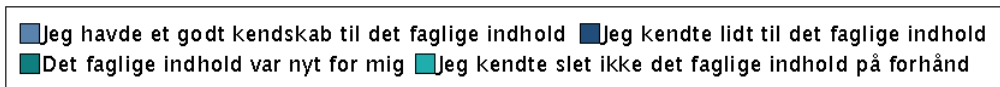
Set som helhed, hvad var modulets største svaghed? Nævn gerne flere.
For løs styring - for meget gruppearbejdet inden vi fik fagligt stof, som grundlag for gruppedrøftelser. For meget tid brugt på at fortælle om uddannelsen og de øvrige moduler. Det kunne med fordel lægges på informationsmåder - evt. om aftenen efter endt "undervisning"
Måske for lidt direkte faglig undervisning. Der var en del litteratur som med fordel kunne være gennemgået lidt mere end det blev.
De teoretiske oplæg var for diffuse. Noget var godt, men det var rodet og svært at gå til. "Genopfindelsen af den offentlige sektor" blev ikke brugt ret meget, og kom til at hænge lidt ude af sammenhæng.



Informationer om kurset sent ude. Der var for meget informationer om andre moduler
Det ovennævnte 1. modul. Jeg havde også lidt faglige problemer i min gruppe - måske skulle man matche studerende med samme ambitionsniveau? Det vil selvfølgelig trække ned for de lidt mindre teoretisk rutinerede, så måske alligevel ikke. Jeg kunne foreslå noget mere specifik vejledning til de enkelte grupper. 20 min. til hver gruppe på modul 2 f.eks.
Jeg kunne ønske mig mere direkte undervisning og orientering mod stoffets videnskabsteoretiske baggrund.
For meget "fri snak". Naturligvis er det givende for os at vi får lov til at debattere teorien med hinanden, men det fyldte for meget efter min mening og jeg mener også at en større del af debatten med fordel kunne være foregået i mindre grupper. Gerne flere forelæsninger
Tidspresset mellem de tre internater (2 mdr fra start til slut) At vi var det første hold og dermed usikkerhed om indhold
-
For meget repetition af kendt viden
Selve introen var for lang.
Begrænset teoretisk fundering, som er grunden til at tage en teoretisk lederuddannelse

Har du savnet nogle faglige elementer/problemstillinger i modulet ? I fald; Hvilke?
Jeg savner sammenhæng til litteratur og indhold på det personlige udviklingsforløb. Der burde være en større sammenhængskraft.
Nej - måske jeg kommer på nogle senere i studiet, når jeg ved, at de eksisterer.
Se ovenfor
Jeg havde forventet mere ledelsesteori, hvilke er svær at svare på, da jeg ikke kender dem
Jeg vil gerne allerede nu have tilegnet mig mere viden

**Hvordan var dine forudsætninger for at følge undervisningen på modulet ?**

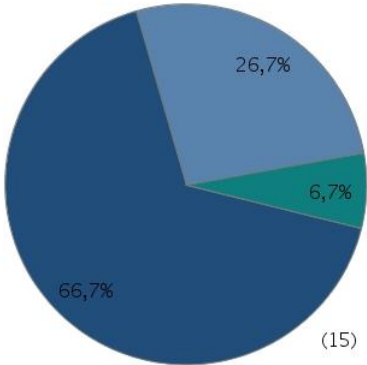




Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:
Noget stof var meget grundlæggende og kendt, mens andet var nye vinkler på noget der vart snuset til tidligere.
Det generelle faglige niveau blandt deltagerne var generelt høj, og det kunne forløbet have matchet bedre.
Derfor var det godt med den store bredde.

**Følte/føler du dig godt rustet til at kunne udvikle den personlige udviklingsplan efter LFG**

■ I høj grad ■ I nogen grad ■ I ringe grad ■ Slet ikke

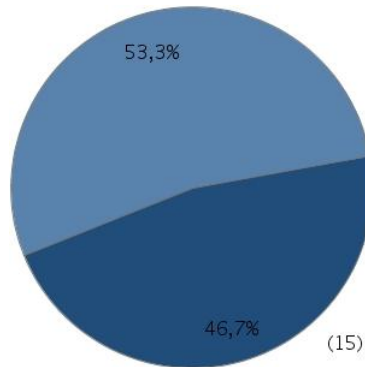


Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:
Det var rigtig godt at blive "tvunget" til at lave en personlig udviklingsplan.
Gennemgangen af OLM var gode men jeg savnede et bedre overblik over valgfagsmuligheder for at sammensætte en "hel" uddannelse.
Det kommer meget til at afhænge af den feedback, der må komme
Jeg tror udviklingsplanen skal ses som et løbende værktøj. I en uddannelse der løber over 3-6 år har jeg ikke et komplet overblik over hvad jeg forventer og ønsker allerede efter 3 medr. (sep-nov) og 3 x 2 dages forløb!



Føler du dig godt rustet til at gå i gang med uddannelsens øvrige moduler efter LFG.

I høj grad I nogen grad I ringe grad Slet ikke

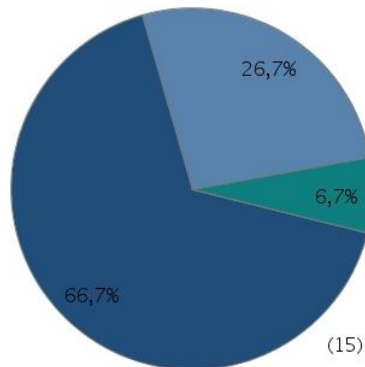


Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

Jeg mangler lidt overblik i forhold til udviklingsplan og valg af moduler

Er det lykkedes at koble teori og praksis i undervisningen på dette modul?

I høj grad I nogen grad I ringe grad Slet ikke



Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

Bedst i udarbejdelsen af projekter, hvor der var rigtig god vejledning.

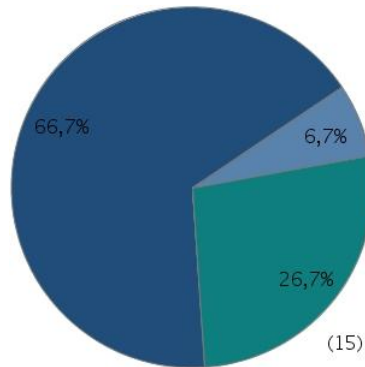
Nu skal koblingen jo først til at starte i praksis, så derfor kun i nogen grad.

Det lykkedes men faktisk først til eksamen



Hvordan vurderer du blandingen og vægtningen mellem forelæsninger og gruppeprocesser på modulet?

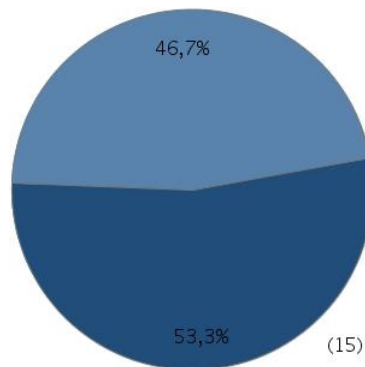
Meget tilfredsstillende Tilfredsstillende Utilfredsstillende Meget utilfredsstillende



Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:
se ovenstående svar
Som nævnt før, kunne jeg godt have brugt lidt mere reel undervisning især på det første modul.
Vægtningen var ok, men der manglede overblik over hvad vi skulle med gruppen og projektet på første modul. Set i det lys var der afsat lidt for meget tid til gruppearbejdet.
Jeg har svaret utilfredsstillende, selvom jeg egentlig er tilfreds, fordi jeg synes, at der var for meget gruppearbejde på modul 1 - og faktisk kunne der godt være noget gruppevejledning på modul 2. Det er dog ikke noget, der ville få mig til at fraråde studiet og modulet til nogen.
Jeg ønsker mig meget undervisning
Jeg ønsker flere forelæsninger.
En god øvelse i at komme fra resultatorienteret (en lederfaldgrube) til procesorienteret

Hvordan vurderer du planlægning og tilrettelæggelse af modulet?

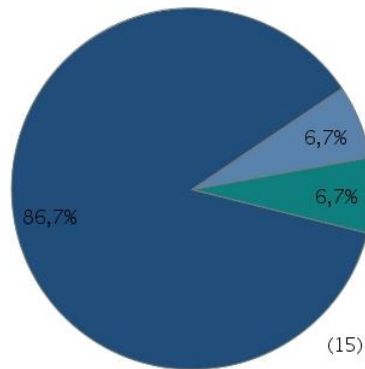
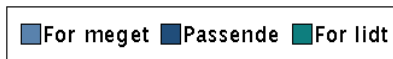
Meget god Mindre tilfredsstillende Dårlig



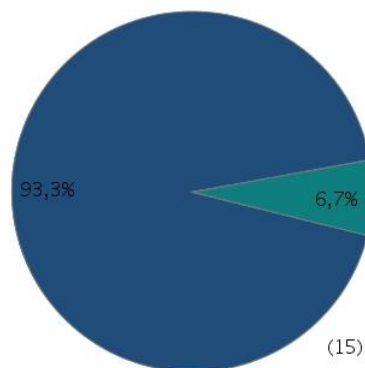
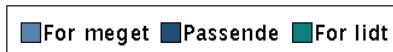


Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:
Generelt om denne uddannelsesform - det er vigtigt at kende program og tidsplan i meget god tid, idet jeg arbejder med lange strategiplaner og derfor har behov for at kunne lægge studietiden ind i kalenderen.
Det bar som sagt præg af at være den første gang.
Igen - nu er der jo ikke så mange muligheder. Planlægningen var generelt OK - se dog ovenstående kommentarer.
Bar præg af en "første udsendelse" - dette til trods har jeg svaret "meget god" til tilrettelæggelsen
Den var tidspresset og præget af 1. gang (forsøgskaniner)

Hvordan vurderer du litteraturen på modulet? - Omfang



Hvordan vurderer du litteraturen på modulet? - Sværhedsgrad



Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål. Specificer gerne for hver bog og kompendium:
Rigtig fint at vi på First Class har adgang til at se andre moduler - og derigennem få kendskab til hvilken litteratur/sværhedsgrad man kan forvente sig på de enkelte moduler.

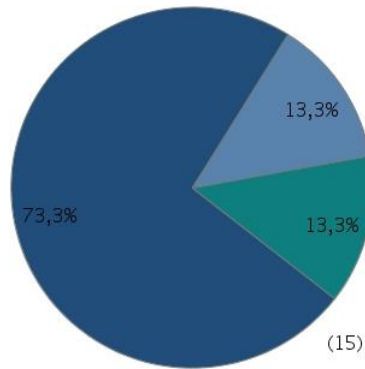


"Genopfindelsen af den offentlige sektor" var der ikke meget i. Jeg har tidligere fravalgt at købe bogen pga. dårlige anmeldelser, så jeg undrede mig over at denne var valgt.

Men undervisningen var kun i begrænset grad rettet mod litteraturen. Selv om omfang og sværhedsgrad var ok, tror jeg ikke det var den rette litteratur, der efter min opfattelse skulle være mere teoretisk og indførende. De to grundbøger var mere fabulerende.

**Evaluering af seminar 1, den 10. – 11. september 2009: Hvordan vurderer du dit faglige udbytte af seminar 1?**

■ Meget tilfredsstillende ■ Tilfredsstillende ■ Utilfredsstillende ■ Meget utilfredsstillende



Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

For lidt fagligt input. For meget tid afsat til oplæg om uddannelsen

Jeg var faktisk lidt skuffet efter modul 1. Synes, at der havde været for meget gruppesnak uden ordentlig teori at diskutere, og at jeg havde lært for lidt.

Det er så længe siden, at jeg har svært ved at skille de 3 seminarer fra hinanden.

For meget introduktion - noget kan læses inden

Set som helhed, hvad var seminarets største styrke? Nævn gerne flere.

Positiv energi - dejligt at finde ud af at de øvrige studerende også havde en lang ledelseserfaring.

Introduktionen til studiet og de andre studerende.

Intro - her var gruppeprocesserne på sin plads - og meget anerkendende lærere

se tidligere.

At møde andre på forskellige ledelsesniveauer, som er interesseret i ledelse At det var et internat

Set som helhed, hvad var seminarets største svaghed? Nævn gerne flere.

Manglende sammenhængskraft - for ustruktureret

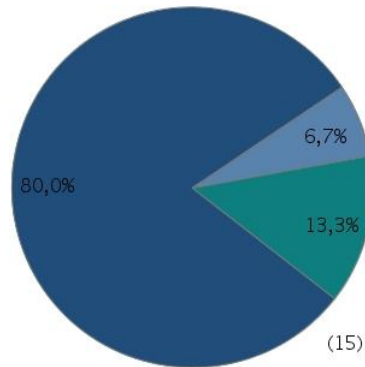
Se ovenstående





Hvordan vurderer du introduktion og præsentation af modulet, torsdag 10. september kl. 10.00-12.30?

Meget tilfredsstillende Tilfredsstillende Utilfredsstillende Meget utilfredsstillende



Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

For mange gentagelser af noget jeg havde læst mig til / hørt på introduktionsmødet. Det ville have været relevant at fortælle om hvordan modulet konkret var tilrettelagt, således at man fra første dag havde et billede af hvordan processerne skulle foregå.

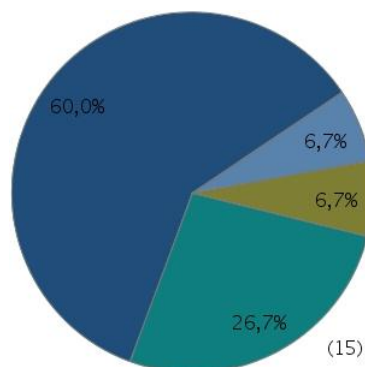
for meget tid gik med det - ville have været brugt bedre på fagligt indhold

Det var for langt

Det er meget lang tid bagefter at stille så konkrete spørgsmål til enkeltdele af programmet.

Hvordan vurderer du det faglige udbytte af gruppeprocesserne på seminaret (Gruppearbejde om identifikation af ledelsesmæssige problemstillinger, "hatten går rundt", gruppearbejde om udarbejdelse af ledelsescases)?

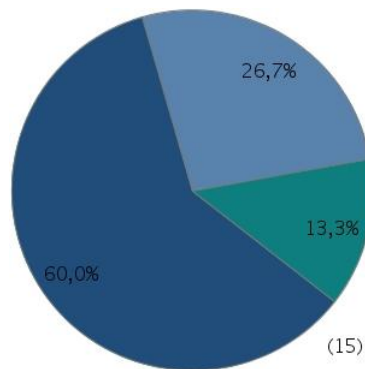
Meget stor Stor Middel Lille Meget lille





Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:
det ville have været interessant hvis underviserne havde svaret nuanceret på spørgsmålene – frem for at lave klassesdebat om emnerne.
Her var plads til eksempler fra vores dagligdag. Gode teoretiske indlæg på baggrund af spørgsmål fra "hatten"
Gav et godt billede af gengendelige problematikker og dilemmaer på trods af forskellige ledelseskontekster
Det er meget lang tid bagefter at stille så konkrete spørgsmål til enkeltdele af programmet.

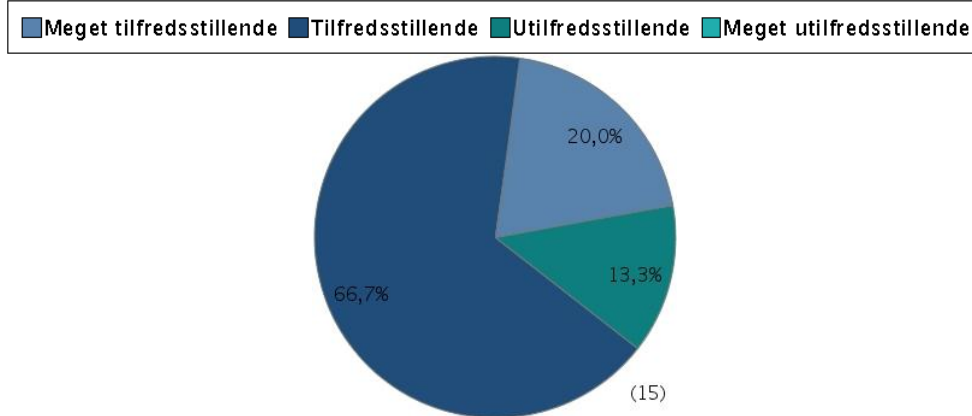
Var seminaret fagligt interessant?



Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:
Litteratur og PP fra oplægsholdere var fint, men der blev brugt for lidt tid på det faglige stof.
Ovennævnte svar skal ses i forlængelse af at jeg oplevede at modulet udover det faglige indhold også havde en vigtig rolle i forhold til det sociale, dvs. lære andre at kende.
Det er meget lang tid bagefter at stille så konkrete spørgsmål til enkeltdele af programmet.



Evaluering af seminar 2, den 01.-02. oktober 2009: Hvordan vurderer du dit faglige udbytte af seminar 2?

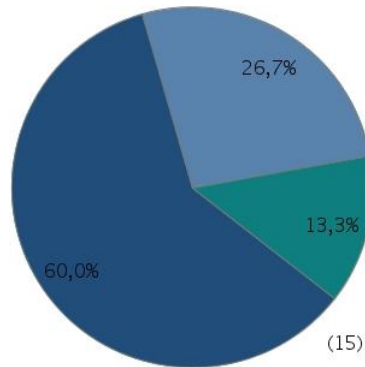


Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:
Generelt gode faglige oplæg. Igen blev der brugt meget tid på oplæg om uddannelsens andre moduler (reklame) - dette kunne med fordel lægges i aftenen.
Her kom der til gengæld "kød på bordet" med masser af teori.
Gode teoretiske oplæg
Se tidligere
Deltog kun på sidste dagen
Set som helhed, hvad var seminarets største styrke? Nævn gerne flere.
Godt at få præsenteret de kommende moduler. Sjovt med Pirates of the Carribean.
Gennemgang af teori.

Set som helhed, hvad var seminarets største svaghed? Nævn gerne flere.
At Lars blev syg, hvilket han selvfølgelig ikke kunne gøre for. Men plan B fungerede ikke.
Manglende gruppevejledning.



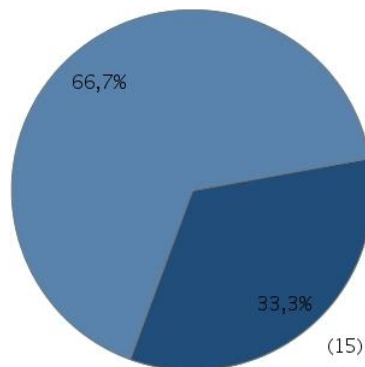
Hvordan har din forberedelse til seminaret været forud for undervisningen?



Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

Forløbet op til var meget presset både arbejdsmæssigt men også privat

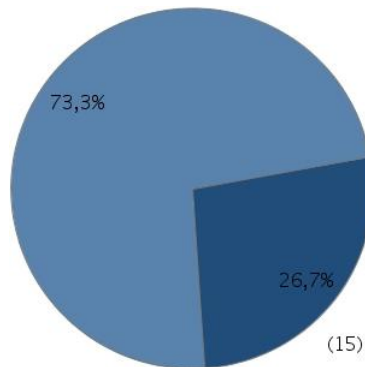
Hvordan vurderer du forelæsningsen af XXX, torsdag den 1. oktober 2009, kl. 10.00-12.30 om "LEDELSE I EN OFFENTLIG POLITISK KONTEKST"? - Fagligt





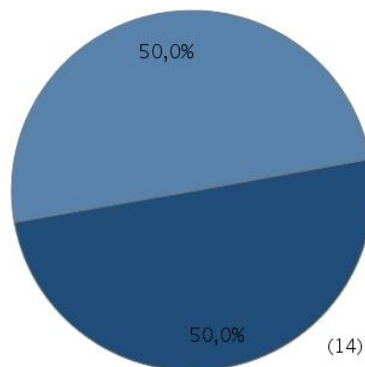
Hvordan vurderer du forelæsningen af XXX, torsdag den 1. oktober 2009, kl. 10.00-12.30 om "LEDELSE I EN OFFENTLIG POLITISK KONTEKST"? - Pædagogisk

Meget god God Dårlig Meget dårlig



Hvordan vurderer du forelæsningen af XXX, torsdag den 1. oktober 2009, kl. 10.00-12.30 om "LEDELSE I EN OFFENTLIG POLITISK KONTEKST"? - Sværhedsgrad

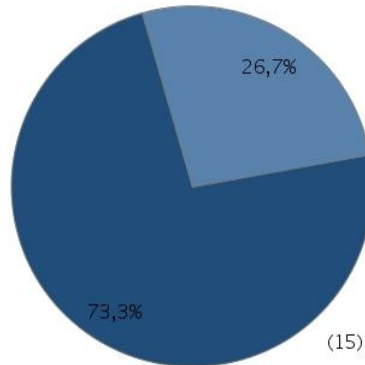
Meget god God Dårlig Meget dårlig



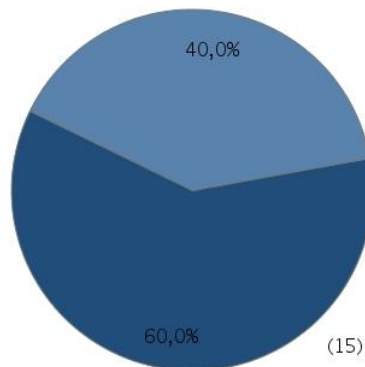
Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:



Hvordan vurderer du forelæsningen af XXX, fredag den 2. oktober 2009, kl. 09.00-11.00 om "UDVIKLINGSTENDENSER I LEDELSESTÆNKNINGEN I DET OFFENTLIGE KNYTTET TIL DEN SAMFUNDSMÆSSIGE UDVIKLING"? - Fagligt

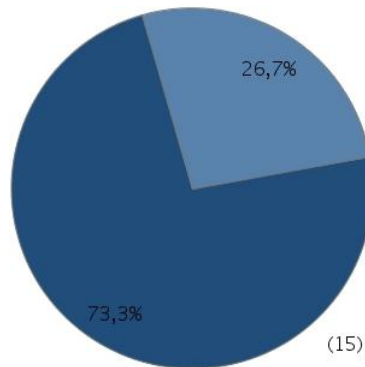


Hvordan vurderer du forelæsningen af XXX, fredag den 2. oktober 2009, kl. 09.00-11.00 om "UDVIKLINGSTENDENSER I LEDELSESTÆNKNINGEN I DET OFFENTLIGE KNYTTET TIL DEN SAMFUNDSMÆSSIGE UDVIKLING"? - Pædagogisk





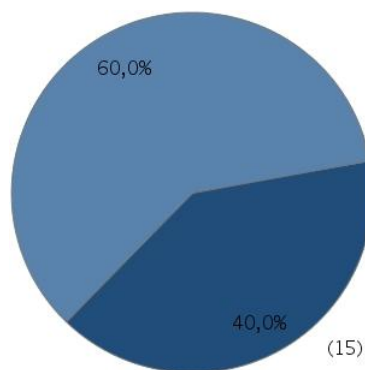
Hvordan vurderer du forelæsningen af XXX, fredag den 2. oktober 2009, kl. 09.00-11.00 om "UDVIKLINGSTENDENSER I LEDELSESTÆNKNINGEN I DET OFFENTLIGE KNYTTET TIL DEN SAMFUNDSMÆSSIGE UDVIKLING"? - Sværhedsgrad



Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

men problematisk da Lars var syg og Kenneth snakkede i stedet for

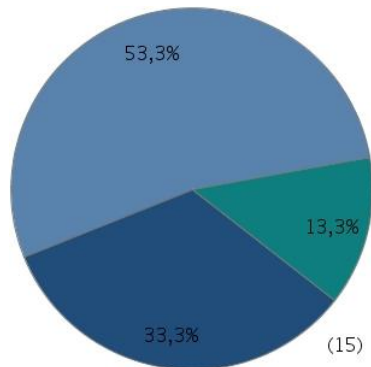
Hvordan vurderer du forelæsningen af XXX, fredag den 2. oktober 2009, kl. 11.00-15.00 om "STYRINGSVÆRKTØJER OG STYRING AF DEM"? - Fagligt





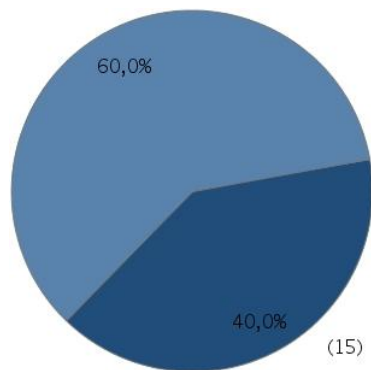
Hvordan vurderer du forelæsningen af XXX, fredag den 2. oktober 2009, kl. 11.00-15.00 om "STYRINGSVÆRKTØJER OG STYRING AF DEM"? - Pædagogisk

Meget god God Dårlig Meget dårlig



Hvordan vurderer du forelæsningen af XXX, fredag den 2. oktober 2009, kl. 11.00-15.00 om "STYRINGSVÆRKTØJER OG STYRING AF DEM"? - Sværhedsgrad

Meget god God Dårlig Meget dårlig

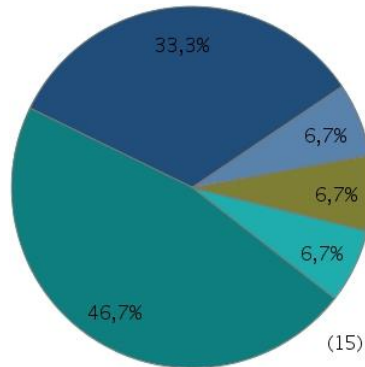


Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:





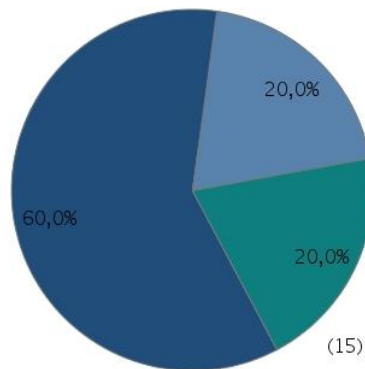
Hvordan vurderer du det faglige udbytte af gruppeprocesserne på seminaret (sparring på ledelsescases og workshop omkring filmen, Master and Commander: organisation, ledelse og dilemmaer)?



Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

Det var en super god idé, det var udbytterigt.

Gav præsentationen af de obligatoriske ledelsesfaglige moduler et større overblik over uddannelsens fagområder.



Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

Meget er tilgængeligt på nettet, men det var interessant at møde de forskellige undervisere, og derigennem få indtryk af hvordan deres tilgang og formidlingsform er.

Dette kunne jeg godt have undværet. Det kunne evt. lægge om aftenen eller på et andet "frivilligt2 tidspunkt.

Men der manglede overblik over valgfag - og alle præsentationer blev ikke lagt på First Class efterfølgende.

Brug tiden på undervisning eller gruppevejledning.

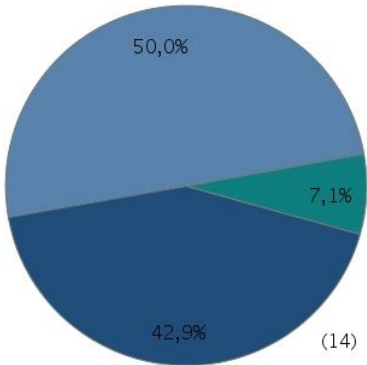
Præsentationerne (PR) fyldte alt for meget - tog plads fra god undervisning - og det er vel undervisning, vi



betaler for. I forvejen er der ikke meget undervisning til hvert fag/modul i forhold til prisen. Burde være frivillige intro uden for skema

Evaluering af seminar 3, 05.-06. november 2009: Hvordan vurderer du dit faglige udbytte af seminar 3?

Meget tilfredsstillende Tilfredsstillende Utilfredsstillende Meget utilfredsstillende



Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:
Eksamensforløbet rigtig godt gennemført
eksamens formen var spændende og det gav et rigtig godt udbytte, at der var arrangeret refleksivt team. En rigtig god oplevelse at være til eksamen med så mange.
Faktisk bedre end forventet med at overvære de andres præsentationer.
Rigtig god eksamensform
Spild af tid at overhøre så mange eksaminer
deltog ikke i seminaret men er nødt til at udfylde ovenstående for at kunne afslutte besvarelsen

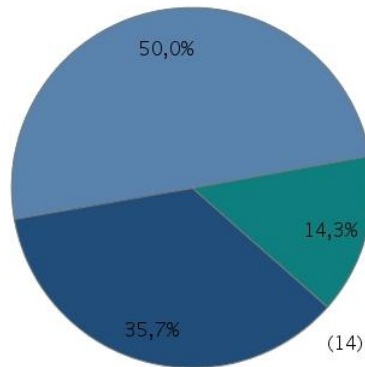
Set som helhed, hvad var seminarets største styrke? Nævn gerne flere.
At have publikum og reflekterende teams som ekstra dimension på egen eksamen At overvære andres eksamen + reflekterende team og respons fra undervisere Rigtig godt tilrettelagt med en veltret ramme.
At høre hinandens oplæg og være reflekterende team.
At vi så den store diversitet i tilgange til stoffet.

Set som helhed, hvad var seminarets største svaghed? Nævn gerne flere.
At vi ikke på forhånd var orienteret om hvordan det skulle forløbe.
Det havde skabt god sammenhæng at lære om reflekterende team før anvendelsen i stedet for som nu efter.
Det er hårdt at skulle være koncentreret til så mange præsentationer. I skal også overveje, om det er det rigtige at give respons i den samlede gruppe. Hvad hvis nogen dumper?
Jf. ovenfor



Hvordan vurderer du eksamensafholdelsen på modulet?

Meget god God Mindre tilfredsstillende Dårlig



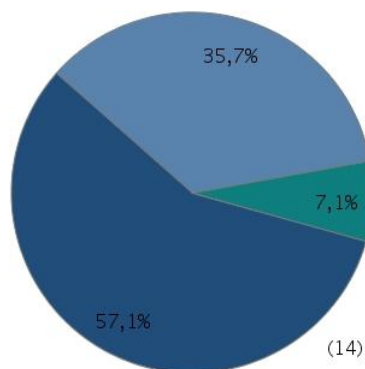
Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

se ovenstående.

En stor udfordring - flot afvikling

Hvordan vurderer underviserens feedback på eksamen i forhold til dit videre uddannelsesforløb?

Meget god God Mindre tilfredsstillende Dårlig



Eventuelle kommentarer til ovenstående spørgsmål:

God feedback fra både undervisere om medstuderende.

Ét eller andet sted på MGP-forløbet bør der være en individuel seance for at få gode udviklingsplaner i spil - grundforløbet er måske for tidligt, men så i PUF måske??

Jeg oplevede ikke at hverken den mundtlige eller skriftlige tilbagemelding var noget jeg direkte kunne bruge i forhold til min planlægning af det videre uddannelsesforløb.



# AALBORG UNIVERSITET

**Det Samfundsvidenskabelige Fakultet**

**Master of Public Governance (MPG09), LFG, hold 2**

Forslag til ændringer/forbedringer af modulet:
--

Der skulle gives karakter for LFG
-----------------------------------